

Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav:	Ústav statistiky a operačního výzkumu
Autor práce:	Bc. Jana Černochová
Název práce:	Srovnání produkce energie z tradičních a obnovitelných zdrojů v České republice a vybraných státech EU
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Václav Adamec, Ph.D.

Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části diplomové práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná ke splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přinášejí nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

--

Část II – Kvalita diplomové práce

Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
 - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
 - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
 - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
 - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
 - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je nutno stručně zdůvodnit, uvést zejména vytýkané nedostatky a posouzení výjimečných řešení.

5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 8
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
Autorka v diplomové práci řeší velmi zajímavé a přínosné téma, které má vztah k zabezpečení zdrojů energie pro potřeby ekonomiky země. Očekávané přínosy výsledků práce mohou mít dopad na rozhodování centrálních orgánů o energetické bezpečnosti České republiky. Hlavní cíl práce je dekomponován do čtyř výzkumných hypotéz.	
6. Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 5
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...)	
Literární přehled by zpracován v rozsahu 13 stran, avšak s využitím zejména domácích zdrojů literatury. Za nedostatek rovněž považuji poměrně nízký počet citovaných prací a časté citování méně hodnotných zdrojů, především elektronických.	
7. Vhodnost metodiky a její aplikace	Počet bodů: 5
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	
Použitá data a statistické metody autorka popsala na celkem 15 stranách. Navrhované metody jsou vhodné k analýze dostupných dat a odpovídají z hlediska náročnosti diplomové práci. Vlastní srovnání produkce energie z různých zdrojů mezi ČR na jedné straně a Německem a Francií na straně druhé je, bohužel, méně akcentováno.	
8. Vlastní práce	Počet bodů: 8
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
Autorka ve své práci využila pokročilé metody v oblasti analýzy časových řad, regresní a korelační analýzy a na základě odhadnutých modelů provedla ověření a extrapolaci předpovědi budoucích hodnot časových řad doplněné o predikční intervaly. Vlastní práce přináší velký objem číselných výsledků vhodných ke komentování.	
9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 8
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
Závěry a odpovědi na výzkumné hypotézy autorka zpracovala v rozsahu překračujícím 5 stran. Zaměřila se zejména na odlišnosti v přístupech sledovaných zemí k využívání obnovitelných zdrojů energie, dopady na makroekonomické indikátory a specifika v implementování směrnic EU o podpoře využívání obnovitelných zdrojů energie.	
10. Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 8
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	
Text práce je přehledný s minimem překlepů a pravopisných chyb. Práce celkově působí pečlivým dojmem a dobrou kvalitou zpracování grafů a tabulek. Jazyková úroveň textu má však menší rezervy, jelikož autorka v komentářích využívá hovorové nebo nespisovné výrazy.	

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

Instrukce pro vyplnění:

1. Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
2. Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
3. V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 42 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
X	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

V rámci rozpravy by se autorka měla vyjádřit k následujícím dotazům:

- 1.) Jaké tendence v celkové produkci energie z obnovitelných a neobnovitelných zdrojů můžeme předpokládat v České republice v horizontu nejbližších pěti let ?
- 2.) V čem se vzájemně liší přístupy ČR, Německa a Francie z hlediska zabezpečení energetických zdrojů pro potřeby hospodářství země? Doložte fakty a čísla.
- 3.) V čem se liší podmínky použití Chowova testu a Quandtova testu věrohodnostního poměru ?

Datum: 3. června 2015

Jméno a podpis vedoucího práce: Doc. Ing. Václav Adamec, Ph.D.

Datum: 3. června 2015

Jméno a podpis vedoucího ústavu: Doc. Ing. Mgr. Jitka Janová, Ph.D.