



Ústav:	Ústav statistiky a operačního výzkumu
Autor práce:	Bc. Kamila Kolářová
Název práce:	Vývoj hlavních západoevropských burzovních indexů s ohledem na hospodářský růst
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Václav Adamec, Ph.D.

Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části diplomové práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná k splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

Část II – Kvalita diplomové práce

Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0-60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
 - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
 - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
 - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
 - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
 - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je nutno stručně zdůvodnit, uvést zejména vytýkané nedostatky a posouzení výjimečných řešení.

5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 8
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
<p>Autorka využila vhodné metody pro dosažení cíle práce. Jedná se o standardní metody, používané i v odborných studiích, ze kterých autorka rovněž čerpala. V rámci empirické analýzy bylo možné i využít např. modely ECM, nicméně použité modely odpovídají náročnosti práce a požadavkům na studenta. Pozitivně hodnotím využití impulse-response analýzy, která u prací tohoto typu nebývá standardní.</p>	

6. Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 2
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci,...)	
<p>Z hlediska provedené literární rešerše se podstatná část práce věnuje představení a charakteristice vybraných trhů, resp. indexů, s tím, že je čerpáno především ze dvou tuzemských zdrojů. V tomto ohledu spatřuji prostor pro využití cizojazyčných zdrojů, které se zabývají problematikou akciových indexů, jejich typům apod.</p> <p>Pozitivně hodnotím uvedení kapitoly 3.3, která měla být dle mého názoru nosnou částí literární rešerše opět s tím, že zde je rovněž obrovský prostor pro využití zahraničních zdrojů a studií, které se věnují problematice kauzality národních burzovních indexů, resp. vztahům mezi makroekonomickými faktory a jejich vývojem. Autorka v práci používá pouze 2 - 3 zahraniční zdroje, což u tohoto typu prací považuji za podprůměrné.</p>	

7. Vhodnost metodiky a její aplikace	Počet bodů: 8
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	
<p>Metody použité v empirické části jsou standardní a vhodné pro dosažení cílů práce a odpovídají náročnosti práce. Pouze z formálního hlediska by bylo vhodné hned v metodice práce uvést např. zdůvodnění využití prvních defirenčí vstupních proměnných - odpověď nalezne čtenář až na str. 44.</p>	

8. Vlastní práce	Počet bodů: 5
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
<p>Provedení vlastní analýzy pomocí metod uvedených v metodice považuji za zdařilé, pouze by bylo vhodné dosažené výsledky blíže okomentovat a vysvětlit. Např. na str. 45 by bylo vhodné bližší vysvětlení či uvedení vlastního názoru na výsledky korelační analýzy sledovaných indexů než pouhé konstatování toho, kde je korelace silnější nebo slabší. Závěry dosažené empirickou analýzou naplňují stanovený cíl práce, který de facto obsahuje tři dílčí cíle. V závěru práce ovšem postrádám jednoznačný postoj k definovaným pracovním hypotézám, u kterých bych doporučoval na místo potvrdit vs. vyvrátit, používat přijmout vs. zamítnout. Toto je nicméně subjektivní názor a rozhodně významně nesnižuje kvalitu práce.</p>	

9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 5
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
<p>Přestože práce nepřináší žádné konkrétní doporučení či návrh, mohu konstatovat že cíl práce byl naplněn.</p>	

10. Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 5
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	
<p>Z formálního hlediska práce působí uceleným dojmem, je dobře čtivá a z mého pohledu nebyly nalezeny žádné drobné formální chyby. Snad jen uvedení kapitoly 5.6 považuji za nadbytečné, i když se zabývá naplněním dílčího cíle práce, ale oproti předchozím kapitolám působí, že "nezapadá" do celkového kontextu práce. Jedná se ale o subjektivní názor oponenta. Vadou na kráse práce je malé množství zahraničních zdrojů, které zbytečně snižují kvalitu provedené literární rešerše, která mohla být obsáhlejší (především kapitola 3.3).</p>	

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

Instrukce pro vyplnění:

- Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 33 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
X	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podmínky a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Jak bylo uvedeno větší pozornost v rámci literární rešerše mohla být namísto charakteristice a představování jednotlivých akciových indexů zaměřena na rešerši výsledků publikací, které se věnovaly právě vztahu a kauzalitě mezi akciovými indexy.

Datum: 31.5.2013

Jméno a podpis: Ing. Martin Širůček, Ph.D.

Pracovní zařazení oponenta (není-li z PEF MENDELU):