

Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav:	Ústav statistiky a operačního výzkumu
Autor práce:	Bc. Jana Hejníková
Název práce:	Působení makroekonomických ukazatelů na trh úvěrů na bydlení
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Václav Adamec, Ph.D.

Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části diplomové práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná ke splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přinášejí nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

Část II – Kvalita diplomové práce

Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
 - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
 - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
 - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
 - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
 - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je nutno stručně zdůvodnit, uvést zejména vytykané nedostatky a posouzení výjimečných řešení.

5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 5
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
Práce byla zpracována v rozsahu 79 stran s využitím znalostí z oblasti bankovníctví a statistiky. Výsledky správně zpracované diplomové práce jsou využitelné v praxi.	

6. Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 2
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...)	
Literární přehled byl zpracován v rozsahu 23 stran s využitím převážně domácích zdrojů literatury a především velkého počtu internetových zdrojů. Zahraniční odbornou literaturu reprezentují 3 ekonometrické učebnice.	
7. Vhodnost metodiky a její aplikace	Počet bodů: 5
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	
Metodika statistických analýz a charakteristika použitých veličin je prezentována v rozsahu 13 stran s občasným výskytem nepřesností. Na s. 49 a 51 není definován symbol k . Prezentované vzorce a tvrzení si vzájemně neodpovídají. Předpoklady klasického regresního modelu byly popsány jen částečně. Chybí zde statistické metody, které autorka měla použít.	
8. Vlastní práce	Počet bodů: 2
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
<p>Odhady koeficientů vícerozměrné regrese vyjadřují parciální, tj. očištěný vztah mezi určitou vysvětlující veličinou a veličinou závislou. Regresní koeficienty můžeme přímo srovnávat jen pokud jsou příslušné vysvětlující veličiny vyjádřeny ve stejných jednotkách. Alternativně je těsnost parciální závislosti možné (a taktéž vhodné) vyjádřit normovaným způsobem pomocí parciálního koeficientu korelace. Jejich vypočtené hodnoty jsem však pro účely srovnání vlivu jednotlivých regresorů v práci bohužel nenašel.</p> <p>Řada veličin, které autorka zařadila do statistických modelů časových řad, mohou být ovlivněny inflací. Ta může přispět k nárůstu korelace (tzv. nepravá korelace). Z práce není zřejmé, jak autorka tento problém řešila.</p> <p>U odhadnutých modelů postrádám informace o stupních volnosti pro chybovou složku nebo počtu pozorování zahrnutých do výpočtu. Ověření výskytu multikolinearity nebylo zahrnuto mezi diagnostické testy u vícerozměrných modelů.</p>	
9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 2
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
Interpretace odhadnutých koeficientů log-lineárních modelů jsou chybně a neodpovídají autorkou deklarovaným jednotkám. Závěry ohledně velikosti vlivu jednotlivých regresorů na závislou veličinu nejsou správně.	
10. Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 5
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	
Ve vzorcích chybí definice použitých symbolů. V práci se nachází větší počet překlepů a nesprávných jazykových tvarů. Autorka neprovedla kontrolu pravopisu v MS Office.	

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

Instrukce pro vyplnění:

1. Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
2. Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
3. V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 21 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
X	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Považuji za vhodné upozornit komisi pro SZZ, že autorka této diplomové práce se mnou obsah a zpracování práce vůbec nekonzultovala. Nemám v této souvislosti žádné informace o tom, jakým způsobem předkládaná diplomová práce vznikla.

Kapitola Výsledky a diskuse nese známky značného spěchu a její zpracování je odbyté. Na některé stanovené hypotézy (s. 17) autorka neodpověděla.

1.) Pohovořte o tom, zda v důsledku nástupu ekonomické a finanční krize došlo v ČR k většímu výskytu problémových hypoték u některých komerčních bank. Uveďte důvody, proč k tomu jevu došlo / nedošlo.

Datum: 7. června 2013

Jméno a podpis vedoucího práce: Doc. Ing. Václav Adamec, Ph.D.

Datum: 7. června 2013

Jméno a podpis vedoucího ústavu: Doc. Ing. Mgr. Jitka Janová, Ph.D.