



Ústav:	Ústav statistiky a operačního výzkumu
Autor práce:	Bc. Radka Sedláčková
Název práce:	Faktory působící na spotřebu různých typů domácností
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Václav Adamec, Ph.D.

## Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

### Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části diplomové práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná ke splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

## Část II – Kvalita diplomové práce

### Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0–60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:  
splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)  
splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)  
splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)  
splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)  
výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je nutno stručně zdůvodnit, uvést zejména vytýkané nedostatky a posouzení výjimečných řešení.

<b>5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
Řešené téma je aktuální, přičemž vyžaduje vysokou míru specifických znalostí z oblasti ekonometrie, hospodářské politiky, mikro- a makroekonomie, které autorka musela nastudovat z odborné literatury nad rámec znalostí získaných v průběhu studia a následně také vhodně aplikovat, což autorka prokázala.	

<b>6. Kvalita literárního přehledu</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci, ...)	
<p>Literární přehled je zaměřen na přehled studií věnujících se problematice spotřebních výdajů, bohatství, disponibilního důchodu a úspor. Autorka se v literárním přehledu zmiňuje i o nejdůležitějších ekonomických teoriích týkajících se spotřeby. Celkově bylo využito 37 literárních titulů (českých i cizojazyčných), a to včetně významných studií a článků ve vědeckých časopisech z dané oblasti. Je možné konstatovat, že literární přehled je využitelný pro vlastní práci a pro diskusi a porovnání vlastních výsledků právě s výsledky studií uvedených v literárním přehledu, což je patrné i z rozsáhlé diskuse v rámci předložené diplomové práce.</p>	

<b>7. Vhodnost metodiky a její aplikace</b>	<b>Počet bodů: 8</b>
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	
<p>Autorka využila především metody regresní a korelační analýzy a vybraných metod analýzy časových řad (elementární charakteristiky vývoje apod.). Připomínky mám však k neuvedení výsledků testů jednotkového koeficientu a rovněž v případě nestacionárních řad k neověření kointegračního vztahu, a to vše za účelem vyloučení problematiky zdánlivé regrese. To, že se nejedná o zdánlivou regresi, je patrné až sekundárně z porovnání hodnot testové statistiky Durbinova-Watsonova testu autokorelace a koeficientu determinace. Tato oblast tedy mohla být po metodické stránce lépe řešena a vysvětlena. Přesto je možné konstatovat, že metodika byla zvolena vhodně.</p>	

<b>8. Vlastní práce</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
<p>Vlastní práce je obsáhlá, věnuje se problematice analýzy vztahu spotřebních vydání, disponibilních příjmů a dalších faktorů (jako např. inflace, nezaměstnanost, spotřební úvěry apod.) pro domácnosti zaměstnanců, domácnosti OSVČ a domácnosti důchodců.</p> <p>Připomínky mám však k ne zcela jednoznačně uváděným výsledkům, kdy např. v tabulkách popisující kvalitu modelů (Tab. 10, 12, 14, 20, 22, 24, 27, 30, 32, 35, 37 a 40) jsou u některých testů (F-test a DW test) zachyceny hodnoty testových statistik a u dalších testů (RESET test atd.) pak pouze p-hodnoty, přičemž to není nikde v textu implicitně uvedeno a vyplývá to až z kontextu. Rovněž není zřejmé, proč ve vlastní práci pro jednotlivé typy domácností autorka využívá rozdílné modely - např. u domácností zaměstnanců a důchodců využívá double-logaritmický a u domácností OSVČ pak lineárně-logaritmický model, což pak vede k nemožnosti srovnání elasticity u jednotlivých typů domácností.</p>	

<b>9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.</b>	<b>Počet bodů: 5</b>
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
<p>Vyvozené závěry jsou zaměřené na vyhodnocení a shrnutí výsledků jednotlivých regresních modelů, výstupů korelační analýzy a metod analýzy časových řad. Výsledky vlastní práce jsou v rámci kapitoly "Diskuse" rovněž doplněny komentáři a interpretacemi případných rozdílných výsledků oproti předchozím studiím.</p> <p>Připomínky však mám k chybným interpretacím parametrů analyzovaných double-logaritmických modelů popisujících elasticitu (interpretace parametrů nemají být přes procentní body (p.b.), ale přes procentní změny) či k některým nejasným komentářům. Podobné interpretační problémy jsou i u sledovaných logaritmicko-lineárních a lineárně-logaritmických modelů či v případě popisu meziročních růstů jednotlivých sledovaných proměnných na str. 32 a rovněž v případě komentářů ke statistické významnosti párových korelačních koeficientů na str. 43 a 44.</p>	

<b>10. Logická stavba práce, formální náležitosti</b>	<b>Počet bodů: 2</b>
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	
<p>Autorka rozdělila svoji diplomovou práci do sedmi hlavních kapitol (následuje přehled použité literatury a přílohy). Použitá terminologie je korektní. Po jazykové stránce je práce na úrovni odpovídající požadavkům na tento typ prací kladené.</p> <p>Autorce bych však vytknul horší orientaci v textu, nevhodně zvolené členění do kapitol a podkapitol, číslování kapitol (např. v rámci části "Výsledky" je podkapitolou kapitoly 1.9 podkapitola označená jako 1.1.7) a dále rovněž výskyt formálních typografických a stylistických chyb (překlepy, chybějící čárky ve větě, záměna spojovníku a pomlčky apod.). Rovněž grafické práce mohly být přehlednější - např. za účelem lepší orientace by bylo vhodnější vývoj proměnných pro jednotlivé typy domácností (tj. pro domácnosti zaměstnanců, domácnosti OSVČ a domácnosti důchodců) v jednotlivých grafech zobrazovat stejnou barvou, což by orientaci v práci výrazně pomohlo. Rovněž by bylo vhodné jednotlivé použité zkratky v grafech vysvětlit.</p>	

### Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

#### Instrukce pro vyplnění:

- Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 36 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
<b>X</b>	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Celkově práci po obsahové stránce hodnotím jako nadprůměrnou, avšak její kvalitu negativně ovlivňují formální náležitosti jako např. nevhodně zvolené členění textu, horší orientace v grafech a v tabulkách, výskyt stylistických chyb a rovněž některé interpretační nepřesnosti (vše viz výše).

V rámci obhajoby své diplomové práce by autorka mohla objasnit, jakým způsobem vyloučila vliv zdánlivé regrese a rovněž na základě jakých kritérií volila jednotlivé funkční formy modelů - např. proč je v případě domácností zaměstnanců a důchodců zvolena double-logaritmická funkční forma a v případě domácností OSVČ pak lineárně-logaritmická funkční forma (viz str. 40 a 41).

Datum: 4. 6. 2012

Jméno a podpis: Ing. Luboš Střelec, Ph.D.

Pracovní zařazení oponenta (není-li z PEF Mendelu v Brně):