



Ústav:	Ústav statistiky a operačního výzkumu
Autor práce:	Bc. Lenka Pěchová
Název práce:	Studie závislosti středoevropských burzovních indexů
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Václav Adamec, Ph.D.

Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části diplomové práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutně v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná k splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

Část II – Kvalita diplomové práce

Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0-60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
 - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
 - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
 - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
 - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
 - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je nutno stručně zdůvodnit, uvést zejména vytýkané nedostatky a posouzení výjimečných řešení.

5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 8
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
Řešené téma je aktuální a vyžaduje vysokou míru specifických znalostí, které autorka musela získat studiem odborné literatury a následně vhodně aplikovat.	

6. Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 5
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci,...)	
<p>Literární přehled obsahuje přehled studií a publikací, které se věnují závislostem mezi sledovanými burzovními indexy, dále pak vlastní charakteristice sledovaných burz a jejich burzovních indexů a metodám jejich konstrukce. Literární přehled je svým pojetím pro vlastní práci využitelný, autorka se zde však dopustila drobných nepřesností – např. na str. 12 autorka píše, že "Eun a Shim (1989) nezkoumali vzájemný vztah, ale jednostrannou závislost", přičemž o odstavec níže pak píše, že "Baumöhl, stejně jako Eun a Shim, dospěl k závěru, že mezi americkými a ostatními zkoumanými indexy existují významné oboustranné vztahy", což nekoresponduje s výše uvedeným tvrzením.</p>	

7. Vhodnost metodiky a její aplikace	Počet bodů: 5
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek,...)	
<p>Metodika byla použita vhodně a je v práci detailně popsána. Některé části lze však považovat za nadbytečné, jelikož je lze považovat za všeobecně známé. Připomínky mám rovněž k aplikaci systému hvězdiček (*, **) signalizující statistickou významnost na 5% a 1% hladině významnosti, přičemž častěji se využívá systém *, ** a *** signalizující statistickou významnost na 10%, 5%, resp. 1% hladině významnosti.</p>	

8. Vlastní práce	Počet bodů: 5
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
<p>Vlastní práce obsahuje výsledky testování jednotkového kořene, korelační analýzy, odhadů regresních modelů a testů Grangerovy kauzality. V rámci vlastní práce se autorka dopustila několika interpretačních chyb, a to především v oblasti interpretace parametrů regresních modelů uvedených na str. 42, 44–47, kde chybně interpretuje odhadnuté parametry regresních modelů přes procentní body. Rovněž komentář na str. 42, že "ve složení indexu ATX má opět největší zastoupení bankovníctví, téměř 30 %, a z toho přes 20 % Erste Bank" je chybně, jelikož Erste Bank má 20% zastoupení z celku a ne jen z bankovníctví. Dále v kapitole VAR modely postrádám zdůraznění toho, že v této kapitole je pracováno s časovými řadami v pětiminutových frekvencích (v předchozích kapitolách bylo pracováno s denními časovými řadami a přechod na pětiminutové časové řady zde není patřičně zdůrazněn).</p>	

9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 5
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
<p>Vyvozené závěry z provedených analýz jsou až na výjimky (viz výše) správné. V závěru však postrádám návrhy a doporučení pro investory, které by mohly využít pro vlastní obchodování na sledovaných trzích.</p>	

10. Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 8
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	
<p>Autorka rozdělila svoji diplomovou práci do šesti hlavních kapitol (následuje přehled literatury a přílohy), které na sebe logicky navazují. Použitá terminologie je korektní, grafy přehledné, po jazykové stránce je práce srozumitelná a na úrovni odpovídající nárokům kladených na tento typ práce.</p>	

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

Instrukce pro vyplnění:

1. Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
2. Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
3. V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 36 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
X	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podmínky a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

V rámci odborné diskuse při obhajobě práce by se autorka mohla vyjádřit k tomu, proč ve vlastní práci pracovala s diferencemi a ne s logaritmickými diferencemi, které by jí pomohly odstranit problémy s rozdílnými řády hodnot burzovních indexů.

Datum: 3. 6. 2011

Jméno a podpis: Ing. Luboš Střelec, Ph.D.

Pracovní zařazení oponenta (není-li z PEF Mendelu v Brně):