



|                |   |
|----------------|---|
| Ústav:         | Ústav statistiky a operačního výzkumu                                   |
| Autor práce:   | Petra Peková  |
| Název práce:   | Vývoj na realitním trhu v souvislosti s hypotečním financováním bydlení |
| Vedoucí práce: | Doc. Ing. Václav Adamec, Ph.D.  |

## Část I – Základní požadavky na bakalářskou práci

### Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části bakalářské práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

|  |     |
|--|-----|
| 1. Obsahuje bakalářská práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?          | ANO |
| 2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?             | ANO |
| 3. Obsahuje bakalářská práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná k splnění cíle práce?                               | ANO |
| 4. Jsou součástí bakalářské práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace? | ANO |

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

## Část II – Kvalita bakalářské práce

### Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů bakalářské práce. Práce může získat celkem 0-60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.

2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:

splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)

splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)

splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)

splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)

výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)

|  |                      |
|--|----------------------|
| <b>5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce</b>   | <b>Počet bodů: 5</b> |
| (častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...) |                      |

|  |                      |
|--|----------------------|
| <b>6. Kvalita literárního přehledu</b>   | <b>Počet bodů: 8</b> |
| (rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci,...) |                      |

|  |                      |
|--|----------------------|
| <b>7. Vhodnost metodiky a její aplikace</b>  | <b>Počet bodů: 5</b> |
| (diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...) |                      |
| <b>8. Vlastní práce</b>  | <b>Počet bodů: 5</b> |
| (hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)   |                      |
| <b>9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.</b>   | <b>Počet bodů: 5</b> |
| (správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)  |                      |
| <b>10. Logická stavba práce, formální náležitosti</b>  | <b>Počet bodů: 5</b> |
| (správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)  |                      |

### Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

#### Instrukce pro vyplnění:

- Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
- Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
- V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 33 bodů

Celkové hodnocení:

|          |            |   |
|----------|------------|---|
|          | 0–12 bodů  | splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I        |
|          | 13–24 bodů | splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky                    |
| <b>X</b> | 25–36 bodů | splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky |
|          | 37–48 bodů | splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem                        |
|          | 49–60 bodů | výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné                        |

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podmínky a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Předložená práce se věnuje aktuálnímu tématu. Práce je vhodně a přehledně členěna do navazujících kapitol. Grafické práce jsou přehledné, dosažené výsledky řádně okomentované, avšak v některých případech se autorka dopustila drobných formulačních a interpretačních nepřesností (např. na str. 29 autorka uvádí, že hodnoty DW statistiky se pohybují v intervalu od 1 do 4, přičemž správný interval je 0 až 4).

Připomínku mám rovněž k tomu, že na obrázky a tabulky není v textu patřičně odkazováno, což snižuje přehlednost práce, jelikož není zcela zřejmé, který obrázek je právě popisován. U zobrazených obrázků a tabulek rovněž postrádám odkazy na zdroje zachycených informací - např. u Obr. 15 a 16 se zjevně jedná o data získaná ze serveru [www.hypoindex.cz](http://www.hypoindex.cz), což u těchto obrázků není poznamenáno (tato informace je pouze skryta v textu).

Práce rovněž obsahuje drobné nesrovnalosti v metodice – např. nejednoznačný vzorec pro sezónní očištění na str. 31 či nesrovnalosti v zavedení časové proměnné  $t$ , kdy autorka v části vlastní práce využívá pro odhad parametrů zvolených modelů předpoklad nulovosti součtu časové proměnné  $t$ , přičemž v metodice na str. 26 zavedla časovou proměnnou  $t$  způsobem  $t=1,2,\dots,n$ ).

V práci se rovněž vyskytuje malé množství typografických chyb (pomlčka x spojovník apod.), překlepů (např. na str. 25 chybně označeny autoregresní modely jako RA modely místo AR modely apod.) a gramatických chyb (např. na str. 34, kde autorka píše "Ke konci roku 2010 tvořili hypoteční úvěry...").

V rámci obhajoby práce by se autorka mohla vyjádřit k následujícím otázkám:

1. Čím byl způsoben výkyv v objemu střednědobých hypotečních úvěrů v roce 2006, který je patrný z Obr. 14?
2. Jaký vývoj úrokových sazeb u hypotečních úvěrů lze očekávat ve druhé polovině roku 2011?

Datum: 30.5.2011

Jméno a podpis: Ing. Luboš Střelec, Ph.D.

Pracovní zařazení oponenta (není-li z PEF Mendelu v Brně):