



Ústav:	Ústav statistiky a operačního výzkumu
Autor práce:	Bc. Lenka Stará
Název práce:	Demografická charakteristika krajů České republiky
Vedoucí práce:	Ing. Václav Adamec, Ph.D.

Část I – Základní požadavky na diplomovou práci

Instrukce pro vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na kritické části diplomové práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ano–ne.
2. Pokud je nejméně jeden z aspektů části I hodnocen negativně, nemůže být práce doporučena k obhajobě. Důvody nevyhovujícího hodnocení je nutno uvést. Druhou část posudku není nutné v takovém případě vyplnit.

1. Obsahuje diplomová práce řádně definovaný cíl práce a tento cíl práce odpovídá požadované náročnosti vzhledem k typu práce?	ANO
2. Literární přehled práce je po metodické a formální stránce řádně zpracován včetně citací a odkazů na použitou literaturu?	ANO
3. Obsahuje diplomová práce přesný popis použité metodiky a je tato metodika vhodná k splnění cíle práce?	ANO
4. Jsou součástí diplomové práce jednoznačné závěry, doporučení, zdůvodněné návrhy apod., které přináší nové poznatky, popř. informace?	ANO

Zdůvodnění negativních odpovědí, zejména uvedení chybějících, popř. nedostatečných částí:

Část II – Kvalita diplomové práce

Instrukce pro vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů diplomové práce. Práce může získat celkem 0-60 bodů. Nula bodů odpovídá práci, která splňuje pouze minimální požadavky pro přistoupení k obhajobě. Práce hodnocená 60 body je výjimečně kvalitní a invenční ve všech posuzovaných aspektech.
2. Hodnotící stupnice aspektů je pětimístná:
 - splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I (0 bodů)
 - splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (2 body)
 - splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (5 bodů)
 - splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem (8 bodů)
 - výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné (10 bodů)
3. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů je nutno stručně zdůvodnit, uvést zejména vytýkané nedostatky a posouzení výjimečných řešení.

5. Přínos pro praxi, originalita, náročnost práce	Počet bodů: 2
(častost výskytu problému, neexistence obvyklého řešení, nedostupnost řešení pro zkoumané podmínky, očekávaný přínos při splnění cíle, nutná míra specifických znalostí o problematice, ...)	
Zpracovávané téma je v současné době velmi diskutované především z pohledu nutnosti řešení negativních dopadů demografického vývoje na veřejné rozpočty. Práce díky svému popisnému zaměření nelze považovat za náročnou, i když studentka prokázala, že se ve sledované problematice dobře orientuje. Přínos pro praxi lze považovat díky spíše obecným doporučením za nízký.	
6. Kvalita literárního přehledu	Počet bodů: 5
(rozsah zpracované literatury, její aktuálnost, využití cizojazyčné literatury a stěžejních prací, využitelnost přehledu pro vlastní práci, diskuse alternativních pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a důsledků pro vlastní práci,...)	
Přehled literatury obsahuje vymezení základních demografických pojmů. Využita byla především česká literatura, což však plyne i ze zaměření práce na kraje České republiky. V této části postrádám kritické zhodnocení výsledků jiných studií na podobné téma.	
7. Vhodnost metodiky a její aplikace	Počet bodů: 5
(diskuze volby metod a komparace s jinými přístupy, možnost ověřitelnosti výsledků metod, správnost aplikace zvolených metod, vhodnost použitých vzorků, ošetření chyb a nedostatků metod, komparace výsledků za využití více metod, zdůvodnění odchylek, ...)	
Metodika byla zvolena vhodně, nechybí charakteristika v práci využitých metod. V této části však postrádám zdůvodnění zúžení analýzy na 5 krajů České republiky bez uvedení jakýchkoliv kritérií tohoto výběru a dopadu na samotnou analýzu. Rovněž vhodnější by bylo pro srovnání v grafech uvádět i vývoj pro Českou republiku jako celek.	
8. Vlastní práce	Počet bodů: 5
(hloubka provedené analýzy a její reprezentativnost, míra využití poznatků u literárního přehledu, dokladování faktů, vhodnost zdrojů dat, ošetření chyb dat, míra splnění cíle, zodpovězení hypotéz, ...)	
Vlastní práce se zaměřuje spíše na popis, vyhodnocení a diskusi vývoje sledovaných ukazatelů včetně odkazů na výsledky jiných studií zabývajících se daným tématem. Postrádám zde zdůvodnění výběru polynomů vyšších řádů včetně interpretace odhadnutých parametrů těchto funkcí. Rovněž v některých případech byla identifikována sériová korelace v reziduích, avšak ta již nebyla řešena, ani nebyly diskutovány její důsledky pro odhady parametrů.	
9. Přiměřenost závěrů, doporučení, návrhů apod.	Počet bodů: 5
(správnost odvozených závěrů, jednoznačnost formulace, adekvátnost, zevšeobecnění závěrů, aplikovatelnost doporučení, zdůvodnění návrhů a jejich dopadů, ...)	
V závěru práce se autorka zaměřila na přehled nejdůležitějších zjištěných výsledků včetně uvedení spíše obecných opatření (např. zajištění dostatečné kapacity ve školních zařízeních, zvýhodnění osob pečující o seniory, podpora rodiny apod.) bez pokusu o kvantifikaci těchto opatření a jejich dopadů na veřejné rozpočty.	
10. Logická stavba práce, formální náležitosti	Počet bodů: 8
(správnost členění, logické návaznosti textu, správnost použité terminologie, jednoznačnost a přehlednost grafických prací, jazyková úroveň, ...)	
Práce je přehledně členěna do logicky navazujících kapitol. Jazyková úroveň je odpovídající požadavkům kladených na tento typ prací. Poměrně velký počet číselných charakteristik v textu se však projevuje v nižší srozumitelnosti textu. Grafické práce jsou na odpovídající úrovni.	

Část III – Rekapitulace a závěrečné doporučení

Instrukce pro vyplnění:

1. Po sečtení bodů zpracovatel posudku vyznačí křížkem celkové hodnocení práce za využití příslušných intervalů bodů.
2. Závěrem posudku musí jeho zpracovatel jednoznačně konstatovat, zda práci doporučuje nebo nedoporučuje k obhajobě. Závěrečnou práci lze doporučit v obhajobě pouze v případě, kdy se v první části posudku nevyskytuje negativní odpověď.
3. V následující části posudku má jeho zpracovatel možnost se vyjádřit k závěrečné práci jako celku a uvést případné další připomínky a náměty.

Celkový počet bodů: 30 bodů

Celkové hodnocení:

	0–12 bodů	splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v části I
	13–24 bodů	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
X	25–36 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
	37–48 bodů	splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
	49–60 bodů	výjimečné, tvůrčí, nadstandardní a zcela správné

Závěrečné stanovisko: **DOPORUČUJI** práci k obhajobě.

Další podmínky a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit během obhajoby práce:

Práce obsahuje některé nesrovnalosti (např. na str. 45 autorka píše, že pro popis úmrtnosti Ústeckého a Moravskoslezského kraje byl použit polynom jiného stupně, přičemž z Tab. 3 na str. 42 vyplývá, že byl volen polynom stejného stupně) a jiné nedostatky (např. chybně uvedená alternativní hypotéza na str. 33, interpretace hodnot DW statistiky apod.) přesto lze práci z hlediska interpretace získaných výsledků považovat za zdařilou.

V rámci diskuse při obhajobě práce by se autorka mohla vyjádřit k otázce výběru krajů České republiky, pro které provedla podrobnou analýzu a k tomu, jaká byla kritéria tohoto výběru.

Datum: 17.1.2010

Jméno a podpis: Ing. Luboš Střelec

Pracovní zařazení oponenta (není-li z PEF Mendelu v Brně):