

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav: **Ústav statistiky a operačního výzkumu**

Autor práce: **Radka Bláhová**

Název práce: **Výsledky hospodaření penzijních fondů v České republice**

Oponent práce: **Ing. Luboš Střelec**

Díličí kritéria hodnocení	Hodnocení (0–10) bodů
1. Náročnost tématu na teoretické, praktické a aplikační znalosti	7
2. Přínos práce pro praxi	6
3. Formulace cíle práce	7
4. Členění práce a sled výkladu	8
5. Výstižnost literárního přehledu a citace pramenů	8
6. Míra vlastního přínosu autora při řešení	6
7. Způsob aplikace zvolených metod	7
8. Správnost a adekvátnost vyvozených závěrů	8
9. Srozumitelnost textu, jazyková úroveň	7
10. Formální úprava	9
Celkový počet bodů:	73

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy:

Předložená bakalářská práce podrobně analyzuje vývoj penzijního připojištění v České republice, přičemž se zaměřuje především na základní charakteristiky trhu penzijního připojištění a penzijních fondů. Práce jako celek působí kompaktně, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, avšak některé části obsahují příliš mnoho informací, což se negativně projevuje na srozumitelnosti textu (např. autorka zbytečně detailně popisuje vývoj počtu účastníků u všech penzijních fondů, přičemž by stačilo tento podrobný vývoj uvést jen u fondů s nejvyšším tržním podílem). Práce také obsahuje několik nepřesností (např. chyba ve vzorci 4.3 na str. 20 či uvedení jednotek u koeficientu růstu a koeficientu přírůstku) a překlepů. Autorce bych rovněž vytknul, že v metodice práce uvádí metody, které však ve vlastní práci nevyužila (např. mechanické vyrovnání, analytické vyrovnání lineárním a parabolickým trendem, měření kvality vyrovnání a měření sezónnosti). Naopak práci lze považovat za zdařilou po grafické a formální stránce.

V rámci odborné diskuse by se autorka mohla vyjádřit k následujícím otázkám:

1. Čím si vysvětlujete zřetelnou sezónnost ve vývoji hospodářských výsledků penzijních fondů (viz obr. 11 a 12)?
2. Jaký očekáváte budoucí vývoj počtu penzijních fondů působících v ČR?

Závěrečné stanovisko: **práci doporučuji k obhajobě.**

Datum: **28.5.2009**

Ing. Luboš Střelec

Pracovní zařazení oponenta (není-li z PEF MZLU v Brně):