

# Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav: ústav statistiky a operačního výzkumu  
Autor práce: Michaela Košvicová  
Název práce: Analýza rozvoje cestovního ruchu v České republice  
Oponent práce: Ing. Luboš Střelec

## Hodnocení práce podle dílčích kritérií (0–10 bodů):

1.	Náročnost tématu na teoretické, praktické a aplikační znalosti	7
2.	Přínos práce pro praxi	6
3.	Formulace cíle práce	6
4.	Členění práce a sled výkladu	9
5.	Výstižnost literárního přehledu a citace pramenů	8
6.	Míra vlastního přínosu autora při řešení	6
7.	Způsob aplikace zvolených metod	6
8.	Správnost a adekvátnost vyvozených závěrů	9
9.	Srozumitelnost textu, jazyková úroveň	7
10.	Formální úprava	7

---

**Celkový počet bodů:** 71

## Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy:

Práce se zabývá zajímavým a z hlediska rozvoje cestovního ruchu rovněž poměrně aktuálním tématem. Práci je však nutné vytknout poměrně velké množství formálních chyb - např. autorka uvádí údaje, u nichž chybí jakýkoliv zdroj, dále se v práci vyskytují hodnoty bez jednotek a chybné používání symbolu "%" - autorka tak nerozlišuje mezi 10% a 10 %. Rovněž autorka chybně považuje za trendovou přímku i parabolický trend či v jednom vztahu vyjadřuje parametry regresní funkce jako  $b_0$ ,  $b_1$  a ve vztahu následujícím jako  $\beta_0$  a  $\beta_1$  a to bez jakéhokoliv zdůvodnění a vysvětlení. Dále v použité metodice autorka uvádí vztahy, které ve vlastní práci vůbec nepoužila.

Jako podstatnou připomínku lze také uvést zcela chybějící poznámky u grafických prostředků, kde jsou zobrazeny pro rok 2007 hodnoty pouze pro prvních devět měsíců roku, což však z těchto grafů není vůbec patrné a naopak čtenář předpokládá, že údaje v grafu jsou za celé roční období. Také absolutní přírůstky a koeficienty růstu pro první sledované období nelze vypočítat, jelikož neznáme hodnotu předchozího období, tudíž není možné v grafickém zobrazení těchto charakteristik vyjádřit jejich hodnoty jako nulové, resp. jednotkové, což by napovídalo nulové změně.

Rovněž v oblasti typografie je možné nalézt značné množství chyb. Z hlediska jazykové úrovně leckdy používá těžkopádné a nepřesné výrazy - např. "Na chvostu poslední pětice v počtu přenocování jsou turisté z Nizozemska...", přičemž Nizozemsko v související tabulce je na pátém místě z deseti uvedených států.

Za poměrně zdařilé naopak považuji členění a sled práce a rovněž vyvozené dílčí závěry z provedených analýz.

V rámci diskuse k obhajované práci by se autorka mohla vyjádřit k tomu, zda poměrně nízké podíly ubytovaných hostů v 5\* hotelech nejsou spíše než nezájmem turistů způsobeny nedostatečnou ubytovací kapacitou hotelů této kategorie?

Dále by se autorka mohla zamyslet nad tím, proč turisté z USA vyhledávají převážně 5\* a 4\* hotely a jejich podíl v ubytovacích zařízeních nižší kategorie je oproti např. turistům z Německa zanedbatelný .

**Závěrečné stanovisko:** práci **doporučuji** k obhajobě

Datum: 23. května 2008

Podpis oponenta

Pracovní zařazení oponenta (není-li z PEF MZLU v Brně):