



Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program: **Zahradnictví**

Studijní obor: **Jakost rostlinných potravinových zdrojů**

Akademický rok: **2016/2017**

Název práce: **Možnosti zpracování plodů vybraných druhů z čeledi Cucurbitaceae**

Řešitel: **Michaela Hrabovská**

Vedoucí práce: **Ing. Miroslav Horák, Ph.D.**

Oponent: **Ing. Tomáš Kopta, Ph.D.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Splnění požadavků zadání	A
2.	Aktuálnost a odborná úroveň práce	A
3.	Využití znalostí získaných studiem	nelze hodnotit
4.	Využití odborné literatury	A
5.	Vhodnost metodiky řešení	A
6.	Využití metod zpracování výsledků	B
7.	Interpretace výsledků, diskuze	B
8.	Formální úprava práce	B
9.	Přístup řešitele k řešení úkolu	A

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Práce se zabývá popisem a využitím zástupců čeledi Cucurbitaceae. V experimentální části je kvalitně zhodnocena možnost využití méně tradičních zástupců pro výrobu kompotů.

Připomínky:

V rámci latinských názvů rostlin se „var.“ neuvádí kurzivou.

Str. 11: *C. ecirrhosus* Cogn. Xerophytic – slovo Xerophytic už není součástí názvu rostliny.

Str. 35: první odstavec nemá citaci zdroje.

Str. 41: použití kurzívy u označování půdního druhu a typu není nutné.

V kapitole Materiál a Metodika se uvádí, že byly tykve předpěstovány v dubnu a vysázeny v květnu.

V tabulce č. 7 jsou uvedeny termíny přímého výsevu. Jedná se o více variant pokusu, nebo jsou v tabulce uvedeny termíny výsadby?

Graf č. 1 svými hodnotami neodpovídá tabulce č. 1 v příloze.

Str. 48: Pro vyjádření obsahových látek je vhodnější forma mg.l⁻¹ než mg/l.

Str. 52: tvrzení, že mezi vzorky 1 a 3 je průkazný rozdíl dle HSD testu neodpovídá tabulce č. 6 v příloze, ze které je zřejmé, že mezi těmito rozdíly není.

Str. 53: Odrůda 'Hokaido' (vzorek č. 1 a č. 2) byla nejméně vyhodnocena – není myšleno, že byla hodnocena nejlépe (viz graf 10)?

V práci se nacházejí drobné překlepy, např.: str. 27: KÓŇA et al., 200; str. 40: ...Pokud je pH je nižší...; ...Avšak jedná-li se o pH je vyšší než 4,0, se musí...

Přes uvedené připomínky hodnotím práci jako zdařilou a přinášející zajímavé výsledky. Zejména pak rozsah citované literatury (56) je úctyhodný.

Dotazy:

Na str. 15 je uveden spon pro výsadbu 1,5 x 4 m a pro přímý výsev 1 x 2 m. Není zřejmé, o jaký druh z tohoto rodu se jedná. Jaký bude vhodný spon v případě tykve velkoplodé a cukety?

Jak dlouho a za jakých podmínek lze skladovat tykev Hokkaido?

Závěr: Bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **A**

Datum: 28. 5. 2017

Ing. Tomáš Kopta, Ph.D.

oponent práce