

Mendelova univerzita v Brně  
FAKULTA ZAHRADNICKÁ  
**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

<b>Řešitel závěrečné práce:</b>	<b>Denisa Polesová</b>
<b>Název posuzované práce:</b>	<b>Zdraví prospěšné látky v drobném ovoci.</b>
<b>Oponent práce:</b>	<b>Ing. Ivo Ondrášek, Ph.D.</b>
Studijní program:	Zahradnictví
Studijní obor:	Jakost rostlinných potravinových zdrojů
Akademický rok:	2011/2012

\* nehodící se škrtněte nebo vymažte

	Hlediska	Stupeň hodnocení						nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	x						
2	Aktuálnost zpracování a odborná úroveň práce	x						
3	Využití znalostí získaných studiem	x						
4	Využití odborné literatury	x						
5	Vhodnost výběru zvolené metodiky							x
6	Úroveň aplikace zvolené metodiky							x
7	Výsledky, jejich interpretace, grafická úroveň, diskuse							x
8	Formální úprava práce	x						
9	Přístup řešitele k řešení úkolu							x

Hodnocení vyznačte **X**

**Konkrétní připomínky a dotazy k práci:**

Předložená závěrečná práce byla odevzdána ve stanoveném termínu a zpracována podle zadaných zásad.

K bakalářské práci uvádím následující připomínky:

- a) str. 10, angrešt srstka neroste v keříčkovém nebo stromkovém tvaru, ale pěstuje se v těchto tvarech. Růst je přirozeně keřovitý. Str. 11 formulace o dalších různých názvech a přívlastcích borůvky mi nepřijde správná, lépe bylo uvést formulaci různých názvů ve vztahu k botanickým druhům borůvky. Ojediněle nejsou v textu latinské názvy uváděny kurzívou, stejně jako citační zkratka *et al.*
- b) str.17, chybí latinské názvy u ostatních zmiňovaných druhů morušovníku, dále není uveden typ souplodí peckoviček (moruše).
- c) str. 18, plodem růží nejsou šípky, ale dužnatá češule.

Kapitoly 3.1 a 3.2 mohly být zpracovány z širšího spektra literárních zdrojů, stejné citační zdroje se opakují u různých druhů.

Naopak kapitoly 3.3 a 3.4 jsou zpracovány na velmi kvalitní úrovni. Oceňuji celkovou přehlednost a posloupnost textu. Autorka zde zpracovala širokou skupinu dostupných literárních i elektronických zdrojů a bohaté informace uvádí ve stručné a výstižné formě. Jednotlivé obsahové látky jsou charakterizovány a rozděleny i podle zastoupení ve vybraných druzích drobného ovoce. Graficky zobrazené zastoupení obsahových látek v různých druzích drobného ovoce a rovněž i porovnání výsledků obsahového složení mezi různými autory přispívá ke kvalitě a aktuálnosti bakalářské práce.

Kladně hodnotím obsahové zadání závěrečné práce, kdy při zpracování nebyly opomenuty také ovocné druhy méně známé, které představují velmi zajímavou skupinu rostlin s často neobvyklým poměrem i výskytem bioaktivních látek, nejen v plodech, ale i v ostatních částech rostlin.

Bakalářská práce je zpracována komplexně a přehledně. Seznam použité literatury je složen z 68 literárních a elektronických zdrojů. O pečlivosti autorky svědčí i minimální zastoupení textových chyb. Vytknuté připomínky nepovažuji za závažné a nemají podstatný vliv na celkovou kvalitu práce.

Skupina drobného a méně známého ovoce je v současnosti předmětem výzkumu zaměřeného právě na obsahové složení plodů v řadě zemí světa. Tento fakt potvrzuje významnost a potřebnost uvedené skupiny ovocných druhů v rámci zdravé výživy člověka.

Otázky:

1. Jaký máte názor na zastoupení a kvalitu potravinářských výrobků či lékařských přípravků pocházejících právě ze skupiny drobného nebo méně známého ovoce na trhu v České republice?
2. V práci popisujete mimo jiné i druhy rakytník řešetlákový a růži šípkovou. Ve kterých oblastech Evropy se můžeme setkat s produkčními výsadbami těchto druhů?

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě

\* nehodící se škrtněte nebo vymažte

Navrhovaná výsledná klasifikace práce\*:

„A“	B	C	D	E	F
-----	---	---	---	---	---

\* návrh zakroužkujte nebo dejte do závorek, např. (A)

Datum

Podpis

3. červen, 2012