

Posudek oponenta diplomové práce

Studijní program: **Zemědělská specializace**

Studijní obor: **Zemědělské inženýrství**

Akademický rok: **2016/2017**

Název práce: **Polní plevle a jejich výskyt na pozemcích vybraného zemědělského podniku**

Řešitel: **Bc. Lucie Martinová**

Vedoucí práce: **Ing. Jan Winkler, Ph.D.**

Oponent: **doc. RNDr. Věra Zelená, CSc.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Splnění požadavků zadání	A
2.	Aktuálnost a odborná úroveň práce	B
3.	Využití znalostí získaných studiem	A
4.	Využití odborné literatury	A
5.	Vhodnost metodiky řešení	A
6.	Využití metod zpracování výsledků	B
7.	Interpretace výsledků, diskuze	B
8.	Formální úprava práce	C
9.	Přístup řešitele k řešení úkolu	A

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

K obsahu práce mám následující dotazy a připomínky:

- Lišilo se nějak zaplevelení různých ploch např. řepky po stejné předplodině? Jaká byla variabilita mezi odečtovými plochami? Není jedna odečtová plocha na 2 až 5 ha málo?
- K čemu sloužil údaj o počítání jedinců řepky a kde je uveden výsledek? (p.38)
- Ve Výsledcích vůbec nejsou komentovány grafy z Přílohy (obr. 1 – 6).
- Část výsledků se poprvé objevuje až v Diskuzi (např. jen podzimní či jarní druhy atp.) či v Závěru (např. celkové počty nalezených plevelných druhů).
- Slabým místem textu celých Výsledků jsou špatné odkazy na čísla všech tabulek. Podobně je tomu i v Diskuzi – i zde se vyskytují špatné odkazy na tabulky (p. 52 – 54).
- Jak vidno z textu např. na p. 52 a 54 (0,14 ks m⁻² výdrolu řepky či 0,3 ks svízele) byly počítány i průměrné hodnoty počtu plevelných jedinců, ale tabulka s těmito údaji chybí.
- Značí u obr. 1 – 6 v příloze popis osy Y (počet v ks) celkový počet jedinců daného druhu zjištěný na všech půdních blocích ze všech odečtů v dané plodině?
- Na základě srovnání dat v tab. 22 – 25 nelze tvrdit, že zeměděm se vyskytoval především v řepce (max. v pšenici).
- Tak, jak jsou výsledky graficky hodnoceny, vyjadřují vztah mezi plodinou a aktuálním zaplevelením. Bylo by však možné pokusit se vyhodnotit i vliv předplodiny, kdyby byla použita jako kovariáta.
- Doporučovala bych používat přesnější pojmenování obilovin např. ozimá pšenice, nikoli pšenice ozimá, protože se nejedná o název druhový a věnovat pozornost psaní názvů některých druhů např. mračňák theophrastův, Beta vulgare a Hordeum vulgaris.

Závěr: Diplomovou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **B**

Datum: 18. 5. 2017

doc. RNDr. Věra Zelená, CSc.

oponent práce