

## Posudek oponenta diplomové práce

Studijní program: **Zemědělská specializace**

Studijní obor: **Agroekologie**

Akademický rok: **2015/2016**

Název práce: **Druhové složení vegetace ve vybrané vinici a její význam pro ekosystém**

Řešitel: **Bc. Tereza Vespalcová**

Vedoucí práce: **Ing. Jan Winkler, Ph.D.**

Oponent: **doc. RNDr. Věra Zelená, CSc.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Splnění požadavků zadání	<b>A</b>
2.	Aktuálnost a odborná úroveň práce	<b>A</b>
3.	Využití znalostí získaných studiem	<b>C</b>
4.	Využití odborné literatury	<b>A</b>
5.	Vhodnost metodiky řešení	<b>A</b>
6.	Využití metod zpracování výsledků	<b>B</b>
7.	Interpretace výsledků, diskuze	<b>B</b>
8.	Formální úprava práce	<b>A</b>
9.	Přístup řešitele k řešení úkolu	<b>A</b>

### Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

#### METODIKA

Fytcenologickým snímkem je míněn soupis druhů s uvedením jejich pokryvností na definované ploše, za předpokladu dodržení i ostatních formálních parametrů, jako např. zapsání data, celkové pokryvnosti porostu i jednotlivých pater a druhů seřazených podle klesající pokryvnosti (nikoli podle abecedy) (Moravec et al. 1994). Předložené zápisy se standardnímu fytcenologickému snímku podobají pouze pokryvností jednotlivých druhů. Uspořádáním druhů podle klesající pokryvnosti a frekvence a centralizace snímků z jedné vinice do společné tabulky by umožnilo snazší vyhodnocení materiálu. Zařazení druhů do čeledí pro vyhodnocování snímků nemá žádný význam a autorka s touto informací dále nepracuje. Rozhodně není vhodné používat název fytcenologický snímek pro označení plochy. Jak z textu vyplývá, na každé vinici bylo založeno několik trvalých ploch, na nichž byly v průběhu každého roku zapsány tři fytcenologické snímky. Nelze proto říci, že na vinici byly vytyčeny či vloženy fytcenologické snímky (p.32).

#### VÝSLEDKY

- Přestože v metodice na p. 32 je uvedeno, že „Analýzu druhového složení jsem započala odhadem pokryvnosti určitého fytcenologického snímku ...“, ve výsledcích celková pokryvnost není.
- V tab. 10 – 12 jsou špatně uvedeny čeledi – zřejmě chyba vzniklá kopírováním některých dat.
- Co je míněno pod pojmem “zastoupení druhů“?. Kolik druhů označených jako ostatní se podílí na oněch 30 až 40 % zastoupení v grafech 6 až 8?
- Ordinace vyjadřující vliv období na výskyt a pokryvnost druhů (obr.3) neposkytla průkazný výsledek, přestože v rámci jednotlivých ploch byla sezonní dynamika některých druhů dosti zřetelná, např. pokryvnost jílků v létě vzrůstala až trojnásobně. Možná by bylo lepší udělat ordinaci pro každou vinici zvlášť nebo udělat ordinaci vzorků (samples).

- Bylo by zajímavé zhodnotit druhy oběma vinicím společně a pak se zaměřit na druhy, kterými se obě plochy liší.

#### DISKUSE

- V diskusi na p. 62 je probírána mochna husí a plynule navazuje věta o vhodnosti brukvovitých rostlin ke snížení únavy půdy, což vzbuzuje dojem, že mochna patří mezi brukvovité.

- Ve výčtu zjištěných druhů vzácných či ohrožených chybí růže bedrníkolistá řazená mezi silně ohrožené druhy. Je vhodné to uvést i v Závěru.

- V kapitole Druhy nepůvodní chybí např. *Digitalia ischaemum* a *Amaranthus retroflexus*, které autorka za nepůvodní správně označila už v předchozím textu.

#### ZÁVĚR

V hodnocení jsou uvedeny skupiny druhů z různých funkčních hledisek, která jsou mnohdy protichůdná (např. plevel x ohrožený druh). Lze nějak tato hlediska při obhospodařování sladit?

Drobné nedostatky:

- Podle Kubáta et al. (2002) je správný název zjištěné růže *Rosa spinosissima* čili růže bedrníkolistá, nikoli *R. pimpinellifolia*, r. trnitá – tab. 7 až 12. Pokud bylo ze stejného zdroje převzato i řazení do čeledí, rozrazil by patřil do čeledi *Srophulariaceae* nikoli *Plantaginaceae*

- Dle téhož zdroje se pro *Taraxacum* sect. *Ruderalia* ,nikoli *ruderalia*, se používá český název pampeliška smetánka či pampeliška lékařská, nikoli smetánka sp.

- V popisu kořene pampelišky a laskavce jde patrně o kořen křulovitý a nikoli kulovitý, p. 60 a 61

**Závěr:** Diplomovou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **A**

Datum: 23. 5. 2016

**doc. RNDr. Věra Zelená, CSc.**

oponent práce