

Mendelova univerzita v Brně
FAKULTA ZAHRADNICKÁ
POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Řešitel závěrečné práce:	Bc. Lenka Vančurová
Název posuzované práce:	Vyhodnocení zaplevelení v konvenčně a ekologicky vedených ovocných sadech
Oponent práce:	doc. RNDr. Věra Zelená, CSc.
Studijní program:	Zahradnické inženýrství (kombinovaná forma)
Studijní obor:	Zahradnictví
Akademický rok:	2012/2013

* nehodící se škrtněte nebo vymažte

	Hlediska	Stupeň hodnocení						nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost zpracování a odborná úroveň práce			X				
3	Využití znalostí získaných studiem			X				
4	Využití odborné literatury		X					
5	Vhodnost výběru zvolené metodiky		X					
6	Úroveň aplikace zvolené metodiky				X			
7	Výsledky, jejich interpretace, grafická úroveň, diskuse			X				
8	Formální úprava práce	X						
9	Přístup řešitele k řešení úkolu	X						

Hodnocení vyznačte X

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

- Studentka nezvolila správnou literaturu pro determinaci druhů. Jako hlavní určovací a nomenklatorickou pomůcku měla použít Klíč ke květeně ČR a Květenu ČR. O tom, že nelze dobře určovat druhy jen dle obrázkových příruček svědčí fakt, že některé jsou evidentně chybně určeny. Např. vrbovka nicí je vysokohorským druhem a v. čtyřhranná roste v rákosinách a na vlhkých loukách, takže jejich ekologické nároky se neslučují s obhospodařovanými pozemky. Pravděpodobně se jedná o invazní druh *Epilobium adenocaulon*. Stejně tak ptačinec hajní a svízel bahenní jsou silně vlhkomilné druhy přirozených stanovišť a rozhodně by nerostly dohromady se stepním sveřepem vzpřímeným (např. tab. 6). Nejedná se zde navíc o záměnu s jednoletým sveřepem jalovým? Výskyt ploníku obecného vůbec nepřipadá v úvahu. Třtina křovištní není *Calamagrostis canescens*.
- Šest fytoocenologických snímků (FS) na 12, respektive 32 ha je počet malý a nereprezentativní. Na základě jakých kritérií byly vybírány? Z fotografií je zřejmé, že porosty nebyly vždy homogenní, zvláště v ekologickém sadu (ES).

- Z jakých principů vychází jejich zápis? Nejedná se o klasické FS. Byliny a mechy by měly být uvedeny odděleně. Chybí datum zápisu. Jednalo se o trvalé plochy?
- Abecední řazení druhů v tabulce fytoocenologických snímků, neberoucí v úvahu jejich pokryvnost či frekvenci, je značně nepřehledné.
- Výsledky nejsou koncentrovány v jedné kapitole, např. o počtu druhů, dominantách a druhových rozdílech porostů se dozvídáme až v diskusi.
- V grafech na obr. 2, 3 a 4 jsou zkoumány vlivy vždy jednoho faktoru na výskyt plevelů. Jelikož byla zřejmě analyzována data ze všech stanovišť, let a typů obhospodařování dohromady, jak byl odfiltrován podíl ostatních faktorů explicitně zahrnutých v analyzovaném souboru FS, popř. jakou silou se na celkovém výsledku vždy podílely? Tato analýza smíšených dat měla za následek některá zavádějící tvrzení, např. že *Bromus erectus* tím, že leží blíže bodu Příkmenný je spíše typický pro příkmenný pás. Jak je však zřejmé ze snímků č. 6, 10 a 14 toto platí pouze pro ES a těsná poloha u bodu P je dána jeho relativně velkou pokryvností zde zjištěnou. Podobně mylné je i tvrzení o druhu *Galium palustre*.
- Z důvodu analýzy smíšených dat pak také vyplynulo, že pro konvenční sad (KS) jsou typické druhy, které se v ES vyskytují v meziřadí, což je i logické, protože se jedná většinou o druhy původně všude vyseté a konvenčním hospodařením udržované v dobré vitalitě.
- Nelze zaměňovat příčinu za následek – z faktu, že bod *Cirsium arvense* leží u bodu EPS nelze vyvozovat, že proto patří do ES. Naopak, protože byl zjištěn v ES, leží u bodu EPS. p. 57
- Jak byly získány podklady pro grafy 1 – 12? Jedná se o průměrné hodnoty z 6 měření?
- Za velmi nebezpečný plevelný druh lze považovat i třtinu křovištní, protože vytváří hluboký a rozsáhlý oddenkový systém a množství těžko rozložitelné nadzemní hmoty. Také zlatobýl má velmi kompaktní a intenzivní kořenový systém a tvrdé prýty.
- V zahraniční literatuře se nevyskytují údaje o plevelích v sadech?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji / nedoporučuji k obhajobě*

* nehodící se škrtněte nebo vymažte

Navrhovaná výsledná klasifikace práce*:

A	B	(C)	D	E	F
---	---	-----	---	---	---

* návrh zakroužkujte nebo dejte do závorek, např. (A)

Datum

20.5. 2013

Podpis (oponent)
V. Zelená

