

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program: Zemědělská specializace
Studijní obor: Provoz techniky
Akademický rok: 2012/2013
Název práce: Technologie zpracování půdy a jejich vliv na zaplevelení obilnin
Řešitel/ka: Václav Zemánek
Vedoucí práce: Ing. Jan Winkler, Ph.D.
Oponent/ka: doc. Ing. Jiří Dvořák, CSc.

Hledisko	Stupeň hodnocení						nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1. Splnění požadavků zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Aktuálnost a odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Využití znalostí získaných studiem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Využití odborné literatury	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Vhodnost metodiky řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Využití metod zpracování výsledků	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Interpretace výsledků, diskuse	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Formální úprava práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Přístup řešitele k řešení úkolu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Své hodnocení zatrhněte kliknutím do rámečku.

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Úvod práce obsahuje označení částí rostlin důležitých pro jejich identifikaci a některé významné pojmy. V literárním přehledu jsou popsány způsoby minimalizačního zpracování půdy. V textu je řada stylistických a věcných nedostatků, např. na str. 11 va 4. odst. ("Technické důvody....se vyznačují dvěma variantami."), dále na str. 12 v 1.ř je uvedeno "Pozemek je zpracován celoplošně, ale pouze v pásech, do nichž..." atd. Na str. 13 ve 2. odst. odspodu je zbytečně uvedeno "...převážně na vesnicích, (?); ve 3. odst. na str. 15 po zopakování slova "pluhy" je uvedeno "Zaoráváním hnojiv do anareročního prostředí, kde nemohou vyličit,..." Nebyl pochopen orebný poměr (str. 16). Je nevhodně uvedeno "...jsou nazývány komplexem.." (str. 18). Osívka jarní není nebezpečný druh (str. 19). Je uvedeno "Plevele řadíme mezi léčivé plodiny.." (str.21, 2. odst.) atd. Na str. 22 ve 2.odst. je uvedeno "Minimalizačními techxnologiemi je ... rozšíření vytrvalých druhů..." aj. Popis stanoviště, charakteristika a založení (ne "složení") pokusu (str. 28) jsou v dostatečném rozsahu. Zaplevelení bylo stanoveno ve dvou dnech (proč "mezi" ?) ve 24 opakováních. Zjištěná data jsou uvedena v tabulkách; proč opakování 1 - 12 a 13 - 24 byla vždy v samostatných tabulkách? U jednotlivých tabulek mělo být uvedeno datum stanovení a ks.m-2. Podle údajů na str. 30 bylo na 24 opakováních (po 1m2) na var. s tradičním zpracováním půdy 45 (průměr 1,78), na var. s minimalizačním zpracováním 63 (průměr 2,62) a na var. s přímým setím 61 (průměr 2,54) jedinců. To nekoresponduje s tvrzením uvedeném v závěru 4. odstavce na str. 36. Na základě čeho bylo usuzováno na vysoké potenciální zaplevelení nažkami *Chenopodium hybridum* (posl. odst. str. 36.), proč to není předpokládáno u *Chenopodium album* (1. odst. str. 37)? Vliv ročníku je vhodně popsán v kap. 6.2, také údaje v tab. 10 ilustrují výjimečnost r. 2012. Závěr na str. 38 shrnuje dosažené výsledky (u *Amaranthus* není uvedeno

druhové jméno). U publikace Rymešové (str. 42) nejsou patřičné údaje. Suškeviče není uveden ročník časopisu aj. Ordinační diagram na str. 34 potvrzuje vyšší početnost druhů plevelů na var. s minimálním zpracováním půdy.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná výsledná klasifikace práce:

Své hodnocení zatrhněte kliknutím do rámečku.

A

B

C

D

E

F

17.5.2013

Datum

Podpis oponenta

