

Posudek oponenta diplomové práce

Studijní program: **Zahradnické inženýrství**

Studijní obor: **Zahradnictví**

Akademický rok: **2010/2011**

Název práce: **Stanovení klíčivosti nažek vybraných druhů plevelů rostoucích v ovocných sadech**

Řešitel: **Bc. Lenka Františáková**

Vedoucí práce: **Ing. Jan Winkler, Ph.D.**

Oponent: **doc. RNDr. Věra Zelená, CSc.**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Splnění požadavků zadání	A
2.	Aktuálnost a odborná úroveň práce	A
3.	Využití znalostí získaných studiem	A
4.	Využití odborné literatury	B
5.	Vhodnost metodiky řešení	A
6.	Využití metod zpracování výsledků	A
7.	Interpretace výsledků, diskuze	C
8.	Formální úprava práce	A
9.	Přístup řešitele k řešení úkolu	A

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Obecné připomínky:

- Některá tvrzení v literárních zdrojích by bylo vhodné přejímat kritičtěji – výtrus u vyšších rostlin není generativní diasporou, přestože ho k nim někteří autoři řadí. Také konstatování, že pampeliška má pod zemí silný křulový kořen a z vícehlavého oddenku vyrůstá přizemní růžice listů by zasluhovala komentář (p. 15).
- Při rešeršním zpracování problematiky autorka správně uvádí, že taxonomická problematika rodu *Taraxacum* je značně komplikovaná. U nás existuje 8 sekcí (nikoli 4) tohoto rodu a ty nejběžnější, rostoucí na člověkem ovlivněných stanovištích, patří do sekce *Ruderalia*. U nás z ní bylo popsáno přibližně 100 druhů, na jejichž určování neexistuje kvalitní klíč. Proto se domnívám, že zjištěné výsledky mohly být mimo jiné ovlivněny i heterogenitou studovaného materiálu.
- Podčeď má v češtině koncovku – ové, tedy *Cichoroidae* se překládají jako čekankové, nikoli čekankovité. Ad metodika a výsledky
- Kdy byly nažky pro pokus sbírány?
- Při posuzování klíčivosti nažek z jednotlivých lokalit nebyl brán v úvahu možný rozdíl v trojici stanovišť, což mohlo mít vliv na hmotnost a klíčivost nažek.
- Ke všem statistickým testům a grafům, kde se hodnotí klíčivost (4 tab. a 7 grafů) mám v podstatě jednu zásadní otázku: jde o výsledky z přemrzlých nebo nepřemrzlých nažek? Bylo zjištěno, že reakce obou druhů na přemrznutí je průkazně rozdílná.
- V závěrečné diskusi bych očekávala srovnání autorčiných výsledků s údaji dosud publikovanými v literatuře – viz literární přehled.
- Oceňuji i některé cizojazyčné zdroje v seznamu literatury.

Závěr: Diplomovou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **A**

Datum: 29. 05. 2011

doc. RNDr. Věra Zelená, CSc.
oponent práce