

# Z á p i s č. 11 z jednání vědecké rady LDF MZLU v Brně dne 9.04.2009



## Přítomní - členové vědecké rady:

Doc. Dr. Ing. Petr Brunecký, Ing. Jan Dvořák, Ph.D., Doc. Dr. Ing. Zdeňka Havířová, Doc. Dr. Ing. Petr Horáček, Doc. Dr. Ing. Libor Jankovský, Doc. Dr. Ing. Pavel Král, Ing. Vladimír Krchov, Ph.D., Doc. Dr. Ing. Petr Maděra, Prof. Ing. RNDr. Michal Marek, DrSc., Prof. Ing. Jindřich Neruda, CSc., Doc. Ing. Květoslav Nikl, CSc., Prof. Ing. arch. Ivan Petelen, Ph.D., Prof. Ing. Vilém Podrázský, CSc., RNDr. František Pojer, Prof. Ing. Josef Polášek, Ph.D., Doc. Ing. Klement Rejšek, CSc., Prof. Ing. Miroslav Rousek, CSc., Prof. Ing. Štefan Schneider, CSc., Prof. Ing. Jaroslav Simon, CSc., Ing. Tomáš Vrška, Ph.D., Prof. Ing. Ilya Vyskot, CSc.

## Omluveni:

Prof. Ing. Igor Čunderlík, CSc., Ing. Jiří Crha, Ing. Vladimír Dolejský, Ph.D., Ing. Tomáš Krejcar, Ph.D., Prof. Ing. Rudolf Kropil, CSc., Doc. Ing. Petr Kučera, Ph.D., Ing. Pavel Mylbachr, Ing. Petr Pražan, Ing. Jan Vybíral, Ing. Karel Zlatuška, CSc.

## Hosté:

-

## Program:

1. Schválení zápisu z VR konané dne 19.2.2009
2. Schválení komisí pro SZZ
3. Schválení komisí pro habilitační řízení
4. Informaci o operačních programech
5. Informace o evaluacích na LDF MZLU v Brně
6. Strategie pedagogiky na LDF MZLU v Brně
7. Různé

Jednání zahájil doc. Horáček. Seznámil přítomné s momentální neusnášení schopností vědecké rady. Dotázal se přítomných členů na názor o schvalování per rollam extpost. K tomuto procesu je precedens ve vědecké radě univerzity, kde byl způsob použit.

Prof. Podrázský nedoporučil zahájení habilitačních řízení per rollam. Body, které vědecká rada bere na vědomí by neměly být problematické. V případě habilitačních řízení by mohli vzniknout pochybnosti.

Doc. Jankovský poukázal na nutnost případné úpravy jednacího řádu vědecké rady, kde by mělo být schvalování per rollam zakotveno. Jednací řád schvaluje akademický senát fakulty a univerzity.

Prof. Simon konstatoval, že se nedomnívá, že je vhodná úprava jednacího řádu vědecké rady. S ohledem na to, že po příchodu Dr. Pojera bude vědecká rada usnášení schopná doporučuje projednat body, které není třeba schvalovat.

Doc. Hořáček rozhodl o změně programu do chvíle než bude vědecká rada usnášení schopná.

Program jednání byl schválen.

## Ad 1) Připomínky k zápisu z VR konané dne 19.2.2009

Prof. Vyskot vznesl připomínky k zápisu. Nedoporučil uvedení některých výroků členů vědecké rady do oficiálního zápisu.

Doc. Horáček konstatoval, že VR je odborný orgán fakulty a tudíž jednání VR by měla v tomto duchu probíhat a je třeba se vyhnout politickým argumentacím.

Prof. Vyskot doporučil vyškrtnout z návrhu zápisu některých částí diskuze.

Doc. Brunecký vznesl připomínku ke jmenování doc. Ing. arch. Šimoníkové. Doc. Šimoníková nebyla jmenována na návrh oborové rady, a proto nelze tuto skutečnost uvádět v zápise z jednání. Upozornil na obvyklý proces.

Doc. Horáček konstatoval, že jmenování doc. Šimoníkové bylo projednáno s předsedou oborové rady prof. Schneiderem.

Prof. Schneider konstatoval, že toto není standardní proces.

Doc. Brunecký se domnívá, že formální postup užívaný na LDF MZLU v Brně musí být vždy dodržen.

Doc. Horáček konstatoval, že dikce zákona o vysokých školách byla dodržena.

Doc. Brunecký připomenul etické a morální zásady, které by měli být postaveny nad zákon.

Prof. Vyskot konstatoval, že proces je třeba dodržovat. Děkan nemůže zaručit odbornou kvalitu osobnosti.

Doc. Horáček oponoval, členové oborové rady jsou schváleni vědeckou radou a vědecká rada dává status členovi oborové rady.

Prof. Neruda se dotázal prof. Schneidera, zda jmenování doc. Šimoníkové je v rozporu s názorem oborové rady.

Doc. Horáček dále konstatoval, že byl dodržen článek 25 Studijního a zkušebního řádu pro studium v bakalářských, magisterských a doktorských studijních programech Mendelovy zemědělské a lesnické univerzity v Brně ze dne 15. března 2007, který uvádí, že členy oborové rady se souhlasem vědecké rady fakulty jmenuje a odvolává děkan.

Prof. Schneider doporučil řešit problém mimo vědeckou radu. Upozornil na problematiku uměleckých oborů při srovnání s technickými obory.

Doc. Brunecký konstatoval, že je nutná transparentnost a je nutné se držet zásad. Jedná se spíše o záležitost etiky.

Prof. Vyskot konstatoval, že je vhodné dodržování jednotného systému do budoucna. Domnívá se, že návrhy by měla oborová rada odsouhlasit a následně předat návrh.

Doc. Horáček konstatoval, že daná problematika bude řešena při interním zasedání s předsedy oborových rad.

Vědecká rada doporučila provedení úprav v zápisu z jednání dne 19.2.2009.

## **Ad 2) Informace o operačních programech**

Informaci o operačních programech podal doc. Maděra.

Vědecká rada vzala informaci o operačních programech na vědomí.

## **Ad 3) Informace o evaluacích na LDF MZLU v Brně**

Informaci podal doc. Horáček. Interní evaluace pracovníků byla stanovena opatřením děkana bez ohledu na zařazení, výši úvazku a nástup do pracovního poměru. Pedagogická činnost byla hodnocena ve dvou letech, vědeckovýzkumná činnost v pěti letech. Podkladovým materiálem pro evaluaci bylo Rozhodnutí rektora 25/2007 a bodové hodnocení Rady pro výzkum a vývoj. Postup evaluací byl projednán na kolegiu děkana. Smyslem evaluací je identifikovat klíčové pracovníky a pracovníky s rezervami, které je třeba více zapojit do akademických činností, případný dopad do pracovněprávních vztahů lze očekávat v roce 2010. Je třeba podpořit excelenci akademických pracovníků, aby byla fakulta jako celek konkurenceschopná. Ústavy

sami musí určit svoji strategii – vzdělávací nebo výzkumné. Z evaluace vyplynulo, že cca jedna třetina zaměstnanců je podprůměrná ve vědeckých a pedagogických výkonech. Výsledky evaluace není ale možné přeceňovat., výkony byly přepočítány všem zaměstnancům na plné úvazky. Je třeba udržet klíčové a produktivní zaměstnance. Evaluace slouží jako podklad pro rozhodnutí vedoucích ústavů. Vedoucí ústavů seznámili s výsledky evaluací zaměstnance. UIS aplikace by měla v budoucnu umožňovat automatické evaluace. Cílem je přiblížit se ve struktuře evaluací bodovému hodnocení RVV.

Doc. Jankovský konstatoval, že hodnocení vědy je možno postavit na obecně hodnocených kriteriích RVV, hodnocení pedagogiky je otázkou vlastního nastavení. Prof. Podrázský podtrhl, že se jedná o nezbytnou činnost. Na ČZU byla provedena i vnější evaluace. Hodnocení výuky a vědeckovýzkumné činnosti je jediné uchopitelné. Na ČZU jsou posuzováni tzv. obslužení studenti.

Prof. Vyskot se dotázal na posuzování kvality např. špičkový vědec může být problematický učitel. Evaluace je kvantitativní. Vyjádřil se ke stejnému hodnocení profesorů, docentů a asistentů. Práce profesora je rovněž strategická a popularizační a ta v evaluacích není zahrnuta. Dle prof. Vyskota nemohou být jednotná kritéria pro různé kategorie pracovníků. Ostatní činnost je u profesora významná a prospěšná oboru a měla by být významně hodnocena. Je nutná kvalita a diferenciacie evaluačních náplní.

Doc. Horáček konstatoval, že je na vedoucím ústavu, aby posoudil kvalitu a kvantitu práce. Je nutné dodržovat hodnocení RVV pro kvalitu a strukturu výstupů. Profesor nesmí rezignovat na vlastní tvůrčí činnost.

Prof. Vyskot zopakoval, že by měla být evaluována i ostatní činnost.

Prof. Marek označil nastartování procesu kladně. Je nutná bilance v rámci ústavů a možná existence evaluační komise, která výsledky probere se zaměstnanci.

Dr. Vrška – podle praxe na VUKOZ za tři roky pracovníci ukázali, jakých výsledků jsou schopni dosahovat. VUKOZ zveřejňuje interně evaluaci všech zaměstnanců.

Prof. Polášek se dotázal na opravné mechanismy při nesprávném hodnocení.

Doc. Horáček konstatoval, že postup je ve standardní pořadí – zaměstnanec – vedoucí ústavu – děkan – rektor.

Prof. Simon označil letošní evaluace za zahřívací kolo. Není nutné zvlášť hodnotit další činnost profesorů.

Doc. Horáček doplnil, že data jsou zatížena chybou do 5%. V roce 2009 bude mít evaluace dopad do osobních ohodnocení a od roku 2010 bude mít dopad na pracovní právní vztahy.

Prof. Marek se dotázal, zda bude mít evaluace vliv na pozice vedoucích ústavů.

Doc. Horáček – vedoucí ústavů jsou jmenováni do 31.12.2010.

Prof. Vyskot se vrátil k dříve řešenému problému – evaluace by měla být diferencována na jednotlivé skupiny zaměstnanců. Je nutná kvalita VVČ a výuky.

Doc. Brunecký konstatoval, že VŠ nemá připravit absolventy pro výzkum. Vědci jsou mimo realitu. Je nutné reagovat na poptávku trhu práce.

*Při následujících bodech, kdy proběhlo hlasování byla vědecká rada usnášeníschopná.*

### **Ad 3) Schválení komisí pro SZZ**

doc.Dr.Ing. Viliam Pichler - LF TU Zvolen

Prof. Ing. Milan Saniga, CSc. - LF TU Zvolen

Ing. Pavel Nevřkla – ÚLDT LDF MZLU v Brně, **původně Městské lesy Znojmo**

Ing. Tomáš Badal – ÚLDEP LDF MZLU v Brně a **Lesy města Prostějov**

Ing. Vladimír Foltánek – ÚLDEP LDF MZLU v Brně a **manažer Sdružení lesních školkařů ČR**

Ing. Dalibor Šafařík - ÚLDEP LDF MZLU v Brně a **Lesy města Brna**

Ing. Tomáš Vrška, Ph.D. – ÚLBDG LDF MZLU v Brně

Ing. Josef Suchomel, Ph.D. – ÚEL LDF MZLU v Brně

Ing. Jiří Holický – ÚHÚL

Ing. Jan Mičánek – LESS, a.s.

Ing. Pavel Mylbachr - Povodí Moravy, s.p.

Ing. Hana Uhmánová, CSc. – Ústav vodních staveb VUT FAST Brno

Ing. Vladimír Kouba – ředitel společnosti EKOSTAVBY Brno

Ing. Rudolf Milerski, CSc. - president Moravského rybářského svazu, ÚVHK VUT FAST Brno

Ing. František Pražák, ředitel Zemědělské vodohospodářské správy Brno

RNDr. Leoš Štefka – vedoucí správy CHKO Moravský kras

doc. Ing. Petr Koňas, Ph.D. – ÚNOD LDF MZLU v Brně

Ing. Vladimír Gryc, Ph.D. - ÚNOD LDF MZLU v Brně

Prof. Vyskot vznesl připomínku k nově navrhovaným členům komisí SZZ s ohledem na chybějící vědeckou hodnost u některých navrhovaných.

Doc. Horáček odpověděl, že navrhovaní s jedním titulem jsou obvykle přichozí z praxe.

Prof. Neruda konstatoval, že je nutné individuální posouzení.

### **Hlasování**

**Pro schválení nových členů komisí SZZ 20 hlasů**

**Proti 0**

**Zdržel se 1**

### **Ad 4) Schválení komisí pro habilitační řízení**

Dle § 72 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách) byl předložen ke schválení návrh na ustanovení komise pro habilitační řízení **RNDr. Pavla Cudlína, CSc.**, z Ústavu systémové biologie a ekologie, v.v.i., AV ČR v oboru: **Ekologie lesa**.

Osobu Dr. Cudlína představil prof. Marek. Prof. Marek byl rovněž původně navrženým předsedou komise. Svou účast v komisi anuloval.

Prof. Vyskot navrhl za předsedu komise prof. Kulhavého. K názoru se přiklonil i prof. Neruda.

Doc. Horáček navrhl na předsedu komise prof. Klima.

### **Hlasování**

Předseda komise prof. Kulhavý

Pro 8

Proti 3

Zdržel se 10

Hlasování

Předseda komise prof. Klimo

Pro 12

Proti 3

Zdržel se 6

Na návrh prof. Rouska bylo hlasováno o původním návrhu

Předseda komise prof. Marek

Pro 7

Proti 2

Zdržel se 12

Prof. Podrázský opětovně podpořil prof. Klima.

Prof. Vyskot trval, aby předseda komise byl prof. Kulhavý.

Prof. Marek podpořil prof. Klima s tím, že prof. Klimu s členství v komisi souhlasil a prof. Kulhavý si nepřeje být jmenován do habilitační komise.

Na návrh prof. Podrázského bylo revokováno hlasování. Komise pro habilitační řízení v tomto složení:

**Předseda:** Prof. Ing. Emil Klimo, DrSc.

**Členové:** Prof. Ing. Jaroslav Koblížek, CSc.

Prof. RNDr. Milena Rychnovská, DrSc.

Prof. Ing. Jiří Kopáček, Ph.D.

Doc. RNDr. Jana Albrechtová, Dr.

**Hlasování**

**Pro schválení komise 16**

**Proti 0**

**Zdržel se 5**

Dle § 72 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách) bylo předloženo ke schválení návrh na ustanovení komise pro habilitační řízení pana **Ing. Josefa Suchomela, Ph.D.**, z Ústavu ekologie lesa LDF MZLU v Brně v oboru: **Ekologie lesa**

**Předseda:** Prof. RNDr. Zdeněk Laštůvka, CSc.

**Členové:** Doc. Ing. Jan Zejda, CSc.

Doc. RNDr. Boris Rychnovský, CSc.

Prof. RNDr. Miroslava Beklová, CSc.

Doc. Ing. Jaroslav Červený, CSc.

Dr. Suchomela představil doc. Jankovský a prof. Marek.

**Hlasování**

**Pro schválení komise 16**

**Proti 0**

**Zdržel se 5**

Byl rovněž proveden výběr přednášky.

**RNDr. Pavel Cudlín, CSc.**

1 Ekofyziologická hlediska reakce smrku ztepilého na environmentální změny **8**

2 Vliv globální změny na horské smrkové ekosystémy v krajinném měřítku **5**

3 Vliv globální změny na služby horských lesních ekosystémů **8**

Byly vybrány dvě přednášky, o habilitační přednášce bude rozhodnuto vědeckou radou v den konání habilitačního řízení.

**Ing. Josef Suchomel, Ph.D.**

1 Význam drobných savců v lesních ekosystémech **8**

2 Potravní preference drobných savců ve vztahu k regeneraci lesních porostů **6**

3 Populační dynamika drobných savců jako významný faktor ovlivňující vývoj lesních porostů **7**

**Ad 5) Změna ve složení komise pro státní doktorské zkoušky a obhajoby - ustanovení nového člena komise**

V souladu s § 53 zákona 111/1998 Sb. a čl. 31 Studijního a zkušebního řádu MZLU v Brně bylo předloženo na návrh oborové rady doktorského studijního oboru Technika a mechanizace lesnické výroby:

ustanovení **doc. Ing. Jozefa Suchomela, CSc.**, vedoucího Katedry lesnej ťažby a mechanizácie LF TU Zvolen a spolupracovníka Ústavu techniky a mechanizace lesnické výroby LDF MZLU v Brně

členem komise pro státní doktorské zkoušky a obhajoby v doktorském studijním oboru Technika a mechanizace lesnické výroby, namísto odstupujícího člena Prof. Ing. Milana Danka, CSc.

**Hlasování**

**Pro 19**

**Proti 0**

**Zdržel se 2**

**Ad 6) Změna ve složení oborových rad – ustanovení nových členů**

V souladu s čl. 25 Studijního a zkušebního řádu MZLU v Brně bylo předloženo na návrh oborové rady doktorského studijního oboru Hospodářská úprava lesa:

- ustanovení **prof. Ing. Antona Žihlavníka, CSc.**, pracovníka Katedry hospodárskej úpravy lesov a geodézie LF TU Zvolen, členem oborové rady v doktorském studijním oboru Hospodářská úprava lesa.

Jmenovaný je již členem komise pro státní doktorské zkoušky a obhajoby disertačních prací v daném oboru,

- ustanovení **doc. Ing. Antonína Bučka, CSc.**, pracovníka Ústavu lesnické botaniky, dendrologie a geobiocenologie LDF MZLU v Brně, členem oborové rady v doktorském studijním oboru Hospodářská úprava lesa.

Jmenovaný je již členem komise pro státní doktorské zkoušky a obhajoby disertačních prací v daném oboru,

- ustanovení **prof. Ing. Lubomíra Scheera, CSc.**, vedoucího Katedry hospodárskej úpravy lesov a geodézie LF TU Zvolen, členem oborové rady v doktorském studijním oboru Hospodářská úprava lesa,

- ustanovení **Ing. Radima Adolta, Ph.D.**, pracovníka firmy Ing. Radim Adolt, k Provádění statistických analýz dat, matematicko-statistického modelování, geostatistiky, Koryčany-Lískovec a spolupracovníka Ústavu hospodářské úpravy lesů LDF MZLU v Brně, členem oborové rady v doktorském studijním oboru Hospodářská úprava lesa,

- uvolnění **prof. Ing. Jana Kouby, CSc.**, pracovníka Katedry hospodářské úpravy lesů FLD ČZU Praha, z členství v oborové radě v doktorském studijním oboru Hospodářská úprava lesa.

na návrh oborové rady doktorského studijního oboru Technika a mechanizace lesnické výroby: ustanovení **doc. Ing. Jozefa Suchomela, CSc.**, vedoucího Katedry lesnej ŕažby a mechanizácie LF TU vo Zvolene a spolupracovníka Ústavu techniky a mechanizace lesnické výroby LDF MZLU v Brně členem oborové rady v doktorském studijním oboru Technika a mechanizace lesnické výroby, namísto odstoupujícího člena Prof. Ing. Milana Danka, CSc.

#### **Hlasování ke všem návrhům oborových rad**

**Pro 20**

**Proti 0**

**Zdržel se 1**

V souladu s čl. 26 Studijního a zkušebního řádu MZLU v Brně bylo předloženo ke schválení návrh na ustanovení nového školitele:

- na návrh oborové rady doktorského studijního oboru Fytologie lesa: ustanovení **Ing. Hanuše Vavřčíka, Ph.D.**, pracovníka Ústavu nauky o dřevě LDF MZLU v Brně školitelem v doktorském studijním oboru Fytologie lesa.

#### **Hlasování**

**Pro 20**

**Proti 0**

**Zdržel se 1**

#### **Ad 7) Strategie pedagogiky na LDF MZLU v Brně**

Dr. Dvořák přiblížil vývoj počtu uchazečů o studium.

Doc. Horáček konstatoval, že končí platnost akreditací a je nutno zamyslet se nad strategií.

Doc. Rejšek připomenul, že VR musí akreditační spisy projednat a schválit. Je třeba důraz na pojetí studia v bakalářských a magisterských studijních programech.

Doc. Horáček konstatoval, že akreditační spisy budou předloženy na vědecké radě **25.6.2009**, aby byl dodržen harmonogram předávání akreditačních spisů interní akreditační komisi. Strategii oborů vyjasňují programové komise s vedoucími ústavů.

Prof. Polášek se dotázal na komisi pro magisterské studium Stavby na bázi dřeva. Domnívá se, že do konce června není možné připravit akreditační spis. Je třeba prodiskutovat strategii oboru a není zde nebezpečí z prodlení.

Doc. Horáček konstatoval, že je třeba rovněž připravit akreditační spis, aby nedocházelo k překrývání s dřevařským inženýrstvím.

Prof. Polášek se dotázal na složení komise a možnost jmenování Ing. Coufala hostem komise.

Po ukončení diskuze poděkoval doc. Horáček všem přítomným za jejich účast na jednání vědecké rady.

Zapsala: Pavlína Pancová Šimková

Ověřil: Libor Jankovský

Doc. Dr. Ing. Petr Horáček  
Děkan LDF MZLU v Brně