

Zápis z jednání disciplinární komise č. 03/2019

konaného dne 24. června 2019 v zasedací místnosti děkanátu PEF

Přítomní členové disciplinární komise:

prof. Ing. Radim Farana, CSc., JUDr. Andrea Hrdličková, Ph.D., Ing. Veronika Králiková, Ondřej Rolník

Jednání Disciplinární komise PEF svolal a jeho průběh řídil předseda komise prof. Ing. Radim Farana, CSc. Komise se sešla k projednání níže uvedených návrhů děkana PEF na zahájení disciplinárních řízení:

- Č. j. MENDELU A01/2019-191 se zahraniční studentkou studující v rámci programu Erasmus plus AA. Návrh děkana popisuje skutkovou podstatu přestupku studentky, kterého se měla dopustit při ověřování znalostí dne 18. 3. 2019 během psaní hodnoceného průběžného testu v rámci předmětu FRPA – Finanční management v Aj, když použila mobilní telefon a dále návrhu č. j. MENDELU A02/2019-191 se stejnou studentkou. Druhý návrh popisuje obvinění z přestupku, kterého se měla studentka dopustit opět v rámci předmětu FRPA – Finanční management podniku v Aj, když užila výsledků cizí tvůrčí činnosti jako výsledků vlastních a odevzdala dne 11. 5. 2019 semestrální projekt, jehož obsah je plagiátem jiné práce.
- Č. j. MENDELU A03/2019-191 ve věci disciplinárního řízení se studentkou 3. ročníku bakalářského studijního oboru Management cestovního ruchu BB. Návrh děkana popisuje skutkovou podstatu přestupku studentky, kterého se měla dopustit při zpracování bakalářské práce na téma xxx tím, že užila výsledků cizí tvůrčí činnosti jako výsledků vlastních. Při automatické kontrole shodnosti prací dle systému pro odhalování plagiátu mezi závěrečnými pracemi Theses.cz v rámci Univerzitního informačního systému, byla podobnost bakalářské práce studentky 16 %. Práce byla označena vedoucím práce za originální a doporučena k obhajobě. Následně byla dotyčná práce i přes konstatování vedoucího práce vyhodnocena při sekundární kontrole proděkanem pro vzdělávací činnost PEF MENDELU Ing. Bc. Martinem Machayem, Ph.D., jako podezřelá.
- Č. j. MENDELU A04/2019-191 ve věci disciplinárního řízení se studentem 1. ročníku bakalářského studijního oboru Business Economics and Management CC pro podezření ze spáchání disciplinárního přestupku, kterého se měl dopustit v průběhu řešení zápočtového testu z předmětu IE1A – Informatika pro ekonomy 1 v Aj dne 21. 5. 2019, kdy použil mobilní telefon jako zdroj informací k zodpovězení testových otázek. Telefon student ukrýval pod sebou na židli a používal, protože měl rozsvícenou obrazovku, což napomohlo k jeho odhalení.

- Č. j. MENDELU A05/2019-191 ve věci disciplinárního řízení se studentem 1. ročníku magisterského navazujícího studijního oboru Business Economics and Management DD pro podezření ze spáchání disciplinárního přestupku užití výsledků cizí tvůrčí činnosti jako výsledků vlastních, kterého se měl dopustit při zpracování semestrální práce z předmětu FRP – Finanční management v Aj, když dne 11. 5. 2019 odevzdal semestrální projekt, jehož obsah je dle vyučujícího daného předmětu z velké části plagiátem. Projekt je složený z doslova převzatých textů bez adekvátního uvedení zdrojů.
- Č. j. A06/2019-191 ve věci disciplinárního řízení se studentkou 1. ročníku bakalářského studijního oboru Manažersko-ekonomického EE pro podezření ze spáchání disciplinárního přestupku, kterého se měla dopustit v průběhu řešení zápočtového e-testu z předmětu IE1 – Informatika pro ekonomy 1 dne 10. 6. 2019, když bez vědomí a souhlasu zkoušejícího pořídila mobilním telefonem kopii zadání, kterou veřejně zpřístupnila na serveru www.matros.cz dne 13. 6. 2019. Tímto nedovoleným použitím pomůcek (nástroje pro sejmutí obrazovky a lokálního disku pro uložení) v průběhu ověřování znalostí dle názoru zkoušejícího porušila dobré mravy a Etický kodex PEF MENDELU, neboť získala neoprávněnou výhodu a umožnila získat tuto výhodu i někomu jinému. Dále zasáhla do autorských práv testů, neboť si pořídila a šířila nelegální kopii dokumentu, k němuž nevládní autorská práva.
- Č. j. MENDELU A07/2019-191 ve věci disciplinárního řízení se studentem 1. ročníku bakalářského studijního oboru FF pro podezření na podvodné jednání studenta, kterého se měl dopustit v rámci předmětu MT2 – Matematika II, když byl v průběhu testu konaného 26. 4. 2019 ve Studovně PEF přistižen při vynášení písemných materiálů k testu. Následně se student vrátil do Studovny PEF a obtěžoval dozor testu. Z jednání studenta vyplynulo, že nevidí ve vynášení zkuškového testu problém. Dle vyjádření garanta předmětu MT2 doc. Hampela, jednal student formou neakceptovatelnou pro komunikaci studenta s akademiky.

1. Disciplinárního řízení se studentkou AA

Studentka byla řádně pozvána na jednání disciplinární komise. Pozvánku převzala osobně 27. 5. 2019. Na jednání komise se dostavila. Disciplinární komise na základě vyjádření účastníka disciplinárního řízení zjistila následující skutkový stav věci:

- Ve věci prvního disciplinárního přestupku (použití mobilního telefonu během zápočtového testu v rámci předmětu FRPA) studentka komisi vysvětlila, že neměla v úmyslu podvádět, telefon pouze držela v ruce.
- Telefon použila pouze k překladu otázek. Po skončení zkoušky šla za vyučujícím a snažila se mu celou situaci vysvětlit. Vyučující trval na svém stanovisku, že je pro něj zcela irelevantní, zda telefon použila či nikoliv.
- Ve věci druhého disciplinárního přestupku (užití výsledků cizí tvůrčí činnosti jako výsledků vlastních v rámci předmětu FRPA) studentka argumentovala, že se jednalo o skupinový projekt a studenti z její skupiny se nezapojovali adekvátně do práce na projektu. Při prezentaci projektu vyučující upozornil na to, že úroveň projektu neodpovídá magisterskému navazujícímu stupni studia.
- Vzhledem ke skutečnosti, že AA je studentkou bakalářského typu studia a jako přijíždějící student v rámci programu Erasmus plus si může vybírat a zapisovat předměty z bakalářského i navazujícího magisterského studia, dostala studentka možnost vypracovat znovu celý projekt individuálně.
- Studentka připustila, že podváděla a opsala kalkulace z internetu, zbytek projektu (představení prezentované firmy) je její vlastní práce.
- Jako důvody nedovoleného chování uvedla velkou obtížnost zvoleného předmětu a absenci předchozích zkušeností se skupinovou prací.

Disciplinární komise na následujícím uzavřeném jednání všemi hlasy dospěla k závěru, že studentka jednala úmyslně a naplnila skutkovou podstatu disciplinárního přestupku dle § 64 zákona a rozhodla se navrhnout děkanovi PEF v souladu s § 65 odst. 1 zákona písm. c)

vyločit studentku AA ze studia na Provozně ekonomické fakultě Mendelovy univerzity v Brně.

Studentka byla ústně seznámena s návrhem disciplinární komise a poučena o dalších krocích disciplinárního řízení.

2. Disciplinární řízení se studentkou BB

Vzhledem ke skutečnosti, že studentce bylo podle čl. 21 bodu 3 Studijního a zkušebního řádu Mendelovy univerzity v Brně (dále jen „řád“) dne 20. 6. 2019 přerušeno studium s odkladem státní závěrečné zkoušky, bude příslušné disciplinární řízení přerušeno. Projednání disciplinárního přestupku bude obnoveno po opětovném získání statutu studenta fakulty.

3. Disciplinární řízení se studentem CC

Student byl řádně pozván na jednání disciplinární komise, pozvánka doručena dne 17. 6. 2019. Student se z jednání omluvil, a to e-mailem zaslaným předsedovi Disciplinární komise PEF dne 17. 6. 2019. Disciplinární přestupek studenta bude projednán při dalším zasedání Disciplinární komise PEF. Disciplinární řízení se studentem CC se přerušuje.

4. Disciplinární řízení se studentem DD

Student byl řádně pozván na jednání disciplinární komise. Pozvánku si student i přes opětovné urgence nevyzvedl, následně byla pozvánka studentovi doručena veřejnou vyhláškou v souladu s ustanovením § 25 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Na jednání komise se student nedostavil, ani nezaslal do zahájení zasedání komise písemnou omluvu předsedovi komise. Disciplinární komise v souladu s čl. 3 bodem 3) Disciplinárního řádu PEF MENDELU rozhodla o projednání přestupku bez přítomnosti studenta. Disciplinární komise na základě předložených důkazních materiálů (podnět k zahájení disciplinárního řízení, odevzdaná práce studenta a původní uvedené internetové zdroje) projednala přestupek studenta a shodla se v tom, že se spíše jednalo o neznalost správného postupu citování a parafrázování a nikoliv o úmysl. Komise přihlédla ke skutečnosti, že na konci práce jsou uvedeny použité zdroje a dospěla k závěru, že přestože se nepodařilo prokázat úmysl studenta, naplnil skutkovou podstatu disciplinárního přestupku dle § 64 zákona a rozhodla se navrhnout děkanovi PEF v souladu s § 65 odst. 1 zákona písm. b)

podmínečně vyloučit studenta DD ze studia se stanovením lhůty do konce studia. Podmínkou k osvědčení je, že se student nedopustí dalšího disciplinárního přestupku.

5. Disciplinární řízení se studentkou EE

Studentka byla řádně pozvána na jednání disciplinární komise, pozvánku na jednání osobně převzala dne 18. 6. 2019. K ústnímu jednání se dostavila. Disciplinární komise na základě vyjádření účastníka disciplinárního řízení zjistila následující skutkový stav věci:

- Studentka připustila, že podaný podnět je pravdivý a jako důvody svého chování uvedla, že zkoušku opakovala, test si ofotila, aby se mohla lépe příště na zkoušku připravit.
- Studentka následně vložila ofocený test na server www.matros.cz a vysvětlila komise svoji představu o fungování tohoto serveru. Za umístění materiálu na uvedeném serveru očekávala, získání určitých výhod. Studentka připustila, že jednala úmyslně, svého chování lituje a komisi se omluvila.

Disciplinární komise na následujícím uzavřeném jednání všemi hlasy dospěla k závěru, že studentka jednala úmyslně a naplnila skutkovou podstatu disciplinárního přestupku dle § 64 zákona a rozhodla se navrhnout děkanovi PEF v souladu s § 65 odst. 1 zákona písm. b)

podmínečně vyloučit studentku EE ze studia se stanovením lhůty do konce studia. Podmínkou k osvědčení je, že se studentka nedopustí dalšího disciplinárního přestupku.

Studentka byla ústně seznámena s návrhem disciplinární komise a poučena o dalších krocích disciplinárního řízení.

6. Disciplinární řízení se studentem FF

Student byl řádně pozván na jednání disciplinární komise, pozvánka na jednání byla doručena zásilkou do vlastních rukou dne 31. 5. 2019. K ústnímu jednání se dostavil. Disciplinární komise na základě vyjádření účastníka disciplinárního řízení zjistila následující skutkový stav věci:

- Student se dotázal disciplinární komise, zda viděla písemnou práci „papír“, který student vynesl ze Studovny PEF? Komise neměla daný důkaz k dispozici. Následně student popřel, že by vynášel test, dle tvrzení studenta šlo pouze o prázdný papír, který obdržel od vyučujícího dozorující test, a na který se pokoušel test vyřešit (zadání bylo formou e-testu).
- Test se studentovi jevil jako obtížný, proto popsal cca 3 řádky u prvního příkladu a rozhodl se zkušební termín předčasně ukončit, automaticky vložil popsaný papír do své aktovky. Při odchodu ze Studovny PEF se dotázal vyučující, kdy bude další zkušební termín. Vyučující chtěla vědět, kde je papír, na který student test řešil, načež student připustil, že ho vložil do aktovky.
- Vyučující studenta poučila, že se jedná o pokus o podvod a přizvala garanta předmětu doc. Hampela, který studenta informoval o tom, že bude podán podnět k zahájení disciplinárního řízení.
- Vzhledem ke značným rozporům vyplývajícím z výpovědi studenta a podanému návrhu, přizvala komise doc. Hampela – garanta předmětu MT2. Doc. Hampel doložil zmíněný chybějící důkaz – písemnou práci studenta. Na základě předložené písemné práce studenta bylo prokázáno, že student v rozporu se svým předchozím tvrzením opsal na papír významnou část e-testu.
- Následně student tvrdil komisi, že my bylo zapsáno do e-indexu od zkoušejícího třikrát hodnocení „F“ v předmětu MT2, což se nezakládá na pravdě (ověřeno v e-indexu v UIS).

Disciplinární komise na následujícím uzavřeném jednání všemi hlasy dospěla k závěru, že student jednal úmyslně a naplnil skutkovou podstatu disciplinárního přestupku dle § 64 zákona a rozhodla se navrhnout děkanovi PEF v souladu s § 65 odst. 1 zákona písm. b)

podmínečně vyloučit studenta FF ze studia se stanovením lhůty do konce studia. Podmínkou k osvědčení je, že se student nedopustí dalšího disciplinárního přestupku.

Student byl ústně seznámen s návrhem disciplinární komise a poučen o dalších krocích disciplinárního řízení.

prof. Ing. Radim Farana, CSc.

předseda disciplinární komise

JUDr. Andrea Hrdličková, Ph.D.

Ing. Veronika Králíková

Ondřej Rolník

členové disciplinární komise

Brno 2. 7. 2019

Zapsala: Ing. Petra Křupalová