



Zápis z jednání disciplinární komise č. 01/2019

konaného dne 29. ledna 2019 v zasedací místnosti děkanátu PEF

Přítomní členové Disciplinární komise PEF MENDELU:

prof. Ing. Radim Farana, CSc., JUDr. Andrea Hrdličková, Ph.D., Ing. Veronika Králiková, Ondřej Rolník

Jednání Disciplinární komise PEF (jmenované děkanem PEF 1. ledna 2019) svolala a jeho průběh řídila v souladu s čl. 2 odst. 4 Disciplinárního řádu fakulty pro studenty Provozně ekonomické fakulty Mendelovy univerzity v Brně dále jen „disciplinární řád“ JUDr. Hrdličková.

Program:

1. Volba předsedy Disciplinární komise PEF
2. Projednání předložených návrhů děkana PEF na zahájení disciplinárního řízení

Add 1) Předsedou komise byl zvolen všemi hlasy prof. Ing. Radim Farana, CSc. Hlasování proběhlo tajně, hlasovací lístky jsou přílohou zápisu.

Add 2) Komise projednala níže uvedené návrhy děkana PEF na zahájení disciplinárního řízení:

- Č. j. MENDELU 1000 se studentkou bakalářského studijního oboru Business Economics and Management AB. Návrh děkana popisuje skutkovou podstatu přestupku studentky, která v průběhu písemné zkoušky z předmětu EKM1A – Ekonometrie 1 v anglickém jazyce 21. května 2018 použila nepovolenou pomůcku (mobilní telefon).
- Č. j. MENDELU 1001 ve věci disciplinárního řízení se studentkou 3. ročníku bakalářského studijního oboru Management obchodní činnosti CD pro podezření ze spáchání disciplinárního přestupku, kterého se měla dopustit při zpracování seminární práce z předmětu Odborný seminář Obchod tím, že odevzdala seminární práci na téma „Incoterms 2010“, ve které vydávala cizí text za svůj, a to bez uvedené reference.
- Č. j. MENDELU 1002 ve věci disciplinárního řízení se studentkou 3. ročníku bakalářského studijního oboru Management obchodní činnosti EF pro podezření ze spáchání disciplinárního přestupku, kterého se měla dopustit při zpracování seminární práce z předmětu Odborný seminář Obchod tím, že odevzdala seminární práci na téma „Business contract“, ve které vydávala cizí text za svůj, a to bez uvedené reference.
- Č. j. MENDELU 1003 se studentkou bakalářského studijního oboru Manažersko-ekonomického GH. Návrh děkana popisuje skutkovou podstatu přestupku, kterého se měla studentka dopustit během písemné zkoušky z předmětu Statistika tím, že použila nepovolenou pomůcku (tahák).
- Č. j. MENDELU 1004 se studentem 2. ročníku navazujícího magisterského studijního oboru Ekonomická informatika IJ pro podezření ze spáchání disciplinárního přestupku, kterého se měl dopustit při zpracování povinné seminární práce z předmětu Strategický management tím, že odevzdal cizí seminární práci napsanou ve slovenském jazyce a pouze ji přeložil do

českého jazyka. Z přiloženého podnětu vyplývá, že seminární práce je prakticky kompletním plagiátem.

- Č. j. MENDELU 1005 se studentem 3. ročníku bakalářského studijního oboru Ekonomická informatika KL pro podezření ze spáchání disciplinárního přestupku, kterého se měl dopustit při odevzdávání semestrální práce z předmětu WA – Webové aplikace dne 22. 6. 2018, kdy odevzdal projekt, vytvořený jiným studentem. Shodnost obou projektů byla vyšší než 90 %, měřeno metrikou JPlag.

1. Disciplinárního řízení se studentkou AB

Studentka byla původně pozvána na jednání disciplinární komise, které proběhlo 11. 9. 2018. Z jednání se omluvila, písemnou omluvou doručenou předsedovi Disciplinární komise PEF dle článku 3 disciplinárního řádu. Následně bylo příslušné řízení přerušeno (usnesením o přerušení řízení č. j. MENDELU 1000a). Studentka byla řádně pozvána na následující jednání disciplinární komise. Pozvánku na jednání č. j. MENDELU 1000b převzala osobně dne 21. 1. 2019. K ústnímu jednání se dostavila. Disciplinární komise na základě vyjádření účastníka disciplinárního řízení (protokol o ústním jednání č. j. MENDELU 1000c) zjistila následující skutkový stav věci:

- Studentka věděla o zákazu používání mobilního telefonu v průběhu zkoušky.
- Studentka použila telefon, aby zkontrolovala čas, neměla v úmyslu podvádět.

Disciplinární komise na následujícím uzavřeném jednání dospěla jednohlasně k závěru, že studentka jednala úmyslně a naplnila skutkovou podstatu disciplinárního přestupku dle § 64 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a rozhodla se navrhnout děkanovi PEF v souladu s § 65 odst. 1 zákona

udělit studentce AB napomenutí.

Studentka byla ústně seznámena s návrhem disciplinární komise a poučena o dalších krocích disciplinárního řízení.

2. Disciplinární řízení se studentkou CD

Studentka byla řádně pozvána na jednání disciplinární komise. Pozvánku č. j. MENDELU 1001a osobně převzala dne 7. 1. 2019. K ústnímu jednání se dostavila. Disciplinární komise na základě vyjádření účastníka disciplinárního řízení (protokol o ústním jednání č. j. MENDELU 1001b) a z doložené elektronické komunikace mezi CD a vyučujícím Dr. Hajkem) zjistila následující skutkový stav věci:

- Nejednalo se o seminární práci, ale o prezentaci, která měla sloužit jako podklad ke konverzaci na zadané téma.
- Studentka vložila prezentaci do Úložiště dokumentů. V dokumentu neuvedla žádné zdroje, v domněnku, že se jedná pouze o podpůrný prostředek.
- Po upozornění od vyučujícího Dr. Hajka, který označil její prezentaci jako plagiát, doplnila k odevzdané prezentaci zdroje a prezentaci zaslala vyučujícímu e-mailem 16. 12. 2019.
- Vyučující nereagoval a podal podnět děkanovi fakulty k zahájení disciplinárního řízení.

Disciplinární komise na následujícím uzavřeném jednání dospěla k závěru, že existují rozpory mezi návrhem děkana a vysvětlením studentky a domnívá se, že samotné projednání disciplinárního přestupku povede k nápravě dle § 65 odst. 2 zákona a rozhodla se navrhnout děkanovi PEF

upustit od uložení sankce a zastavit disciplinární řízení se studentkou CD.

Studentka byla ústně seznámena s návrhem disciplinární komise a poučena o dalších krocích disciplinárního řízení.

3. Disciplinární řízení se studentkou EF

Studentka byla řádně pozvána na jednání disciplinární komise, pozvánku na jednání č. j. MENDELU 1002a osobně převzala dne 4. 1. 2019. K ústnímu jednání se dostavila. Disciplinární komise na základě vyjádření účastníka disciplinárního řízení (protokol o ústním jednání č. j. MENDELU 1002b) zjistila následující skutkový stav věci:

- Studenta vysvětlila, že zapomněla uvést zdroje ve své prezentaci. Domnívala se, že zdroje není třeba uvádět, protože se prezentace nikde neodevzdává.
- Prezentace měla sloužit pouze jako podklad k další diskusi.
- Studentka byla upozorněna vyučujícím na chybějící zdroje v prezentaci.
- Vysvětlila vyučujícímu, že zapomněla zdroje uvést a omluvila se, vyučující nepožadoval zpětně doplnění zdrojů.
- Studentka potvrdila komisi, že může prokázat použité zdroje v prezentaci.

Disciplinární komise na následujícím uzavřeném jednání dospěla k závěru, že existují rozpory mezi návrhem děkana a vysvětlením studentky a domnívá se, že samotné projednání disciplinárního přestupku povede k nápravě v souladu s § 65 zákona. Proto se rozhodla navrhnout děkanovi PEF

upustit od uložení sankce a zastavit disciplinární řízení se studentkou EF.

Studentka byla ústně seznámena s návrhem disciplinární komise a poučena o dalších krocích disciplinárního řízení.

4. Disciplinární řízení se studentkou GH

Studentka byla řádně pozvána na jednání disciplinární komise. Pozvánku č. j. MENDELU 1003a si převzala osobně 22. 1. 2019. Na jednání komise se dostavila. Disciplinární komise na základě vyjádření účastníka disciplinárního řízení (protokol o ústním jednání č. j. MENDELU 1003b) zjistila následující skutkový stav věci:

- Studentka připustila, že jednala nepovoleným způsobem.
- Za své chování se omluvila.
- Studentka chodila na doučování, během doučování si sama napsala vzorce, které vložila do statistických tabulek. V průběhu zkoušky je nepoužila.

Disciplinární komise na následujícím uzavřeném jednání všemi hlasy dospěla k závěru, že studentka jednala úmyslně a naplnila skutkovou podstatu disciplinárního přestupku dle § 64 zákona a rozhodla se navrhnout děkanovi PEF v souladu s § 65 odst. 1 zákona

udělit studentce GH napomenutí.

Studentka byla ústně seznámena s návrhem disciplinární komise a poučena o dalších krocích disciplinárního řízení.

5. Disciplinární řízení se studentem KL

Student byl původně pozván na jednání disciplinární komise, které proběhlo 11. 9. 2018. Z jednání se omluvil, písemnou omluvou doručenou předsedovi Disciplinární komise PEF dle článku 3 disciplinárního řádu. Následně bylo příslušné řízení přerušeno (usnesením o přerušení řízení č. j. MENDELU 1005a). Student byl řádně pozván na následující termín jednání disciplinární komise. Pozvánku č. j. MENDELU 1005b převzal osobně dne 10. 1. 2019. K ústnímu jednání se dostavil. Disciplinární komise na základě vyjádření účastníka disciplinárního řízení (protokol o ústním jednání č. j. MENDELU 1005c) zjistila následující skutkový stav věci:

- Student měl předmět zapsaný opakovaně. Při prvním zápisu předmětu, pracoval na projektu společně s kamarády.
- Student předmět nedokončil vzhledem k velké obtížnosti a zapsal si jej podruhé.
- Pokračoval v rozpracované práci z neznámého zdroje a nekontroloval si začátek projektu.

Disciplinární komise na následujícím uzavřeném jednání všemi hlasy dospěla k závěru, že student jednal úmyslně a naplnil skutkovou podstatu disciplinárního přestupku dle § 64 zákona a rozhodla se navrhnout děkanovi PEF v souladu s § 65 odst. 1 zákona

podmínečně vyloučit studenta KL ze studia se stanovením lhůty do konce studia. Podmínkou k osvědčení je, že se student nedopustí dalšího disciplinárního přestupku

Student byl ústně seznámen s návrhem disciplinární komise a poučen o dalších krocích disciplinárního řízení.

6. Disciplinární řízení se studentem IJ

Student byl řádně pozván na jednání disciplinární komise. Pozvánku č. j. MENDELU 1004a si osobně vyzvedl 7. 1. 2019. K ústnímu jednání se dostavil. Disciplinární komise na základě vyjádření účastníka řízení (protokol o ústním jednání č. j. MENDELU 1004b) zjistila následující skutkový stav věci:

- Student připouští, že jednal úmyslně a záměrně neuvedl použité zdroje v seminární práci.
- Původně se mělo jednat o skupinovou práci (tým 3 osob). Student se s týmem rozešel.
- Následně dostal od vyučujícího možnost založit si sám fiktivní firmu, aby mohl předmět dokončit.
- Stanovení strategie firmy bylo pro studenta problémem. Jednalo se o dílčí výstup z předmětu, který se měl odevzdat vyučujícímu v písemné podobě.
- Z časových důvodů a pro ulehčení práce se student rozhodl pro nedovolené jednání a práci opsal (pouze přeložil ze slovenštiny).

Disciplinární komise na následujícím uzavřeném jednání všemi hlasy dospěla k závěru, že student jednal úmyslně a naplnil skutkovou podstatu disciplinárního přestupku dle § 64 zákona a rozhodla se navrhnout děkanovi PEF v souladu s § 65 odst. 1 zákona

podmínečně vyloučit studenta IJ ze studia se stanovením lhůty do konce studia. Podmínkou k osvědčení je, že se student nedopustí dalšího disciplinárního přestupku

prof. Ing. Radim Farana, CSc.

předseda disciplinární komise

JUDr. Andrea Hrdličková, Ph.D.

Ing. Veronika Králíková

Ondřej Rolník

členové disciplinární komise

Brno 6. 2. 2019

Zapsala: P. Křupalová