



Zápis z jednání disciplinární komise č. 01/2018

konaného dne 11. září 2018 v zasedací místnosti děkanátu PEF

Přítomni členové Disciplinární komise PEF MENDELU:

JUDr. Andrea Hrdličková, Ph.D., Ing. Andrea Masařová, a Ing. Marcel Ševela, Ph.D. (předseda)

Zasedání komise bylo svoláno předsedou Ing. Marcelem Ševelou, Ph.D., a to za účelem projednání níže uvedených návrhů děkana PEF MENDELU na zahájení disciplinárních řízení:

- Č. j. MENDELU (případ 1) se studentem navazujícího studijního oboru Business Economics and Management xxx. Návrh děkana poukazuje na podvodné jednání studenta, který byl přistižen dne 23. 5. 2018 v průběhu písemné zkoušky z předmětu EHPA – Evropské a hospodářské právo v anglickém jazyce při používání nepovolené pomůcky – předem vypracovaných otázek z předmětu EHPA.
- Č. j. MENDELU (případ 2) se studentem bakalářského studijního oboru Business Economics and Management xxx. Návrh děkana popisuje skutkovou podstatu přestupku studenta, který v průběhu písemné zkoušky z předmětu OPMA – Operační management v anglickém jazyce dne 24. 5. 2018 použil nepovolenou pomůcku (tahák v mobilním telefonu).
- Č. j. MENDELU (případ 3) ve věci disciplinárního řízení se studentkou 3. ročníku bakalářského studijního oboru Economics and Management xxx pro podezření ze spáchání disciplinárního přestupku, kterého se měla dopustit během zkoušky IE2A – Informatika pro ekonomy 2 v anglickém jazyce, a to v průběhu řešení zkuškového testu z předmětu IE2A dne 11. 1. 2018 tím, že použila nepovolenou pomůcku (tahák).
- Č. j. MENDELU (případ 4) se studentem bakalářského studijního oboru Business Economics and Management xxx. Návrh děkana popisuje skutkovou podstatu přestupku studenta, kterého se měl dopustit při zpracování bakalářské práce na téma xxx. Při automatické kontrole shodnosti v UIS v aplikaci pro odhalování plagiátů mezi závěrečnými pracemi Theses.cz byla nalezena celková shoda ve výši 13 %, přičemž 7% je shoda s diplomovou prací autora xxx na téma xxx obhájené na dánské Arhus univerzitě v roce 2015. Dále návrh děkana upozorňuje na skutečnost, že při hlubší analýze zdrojových vedoucích bakalářské práce odhalil nesoulad mezi zdrojovými daty a základními výsledky uvedenými v bakalářské práci.

- Č. j. MENDELU (případy 5a až 5h) se studenty bakalářského studijního oboru Business Economics and Management: xxx. Návrh děkana popisuje disciplinární přestupek studentů, kterého se dopustili při odevzdání seminární práce v předmětu MSPA – Podnikatelský plán v AJ. U práce existuje důvodné podezření, že se jedná o plagiát. Projekt odevzdaný skupinou studentů byl prezentován vyučujícímu jako vlastní práce.
- Č. j. MENDELU (případ 6) se studentem 2. ročníku bakalářského studijního oboru Automatizace řízení a informatika xxx pro podezření ze spáchání disciplinárního přestupku, kterého se měl dopustit v průběhu zápočtu z předmětu PT – Programovací techniky, konaného dne 17. 5. 2018, kdy vyfotil zadání testu a toto zadání včetně vypracovaných odpovědí zveřejnil na komunitním serveru „matros.cz“.
- Č. j. MENDELU (případ 7) se studentem 3. ročníku bakalářského studijního oboru Ekonomická informatika xxxx pro podezření ze spáchání disciplinárního přestupku, kterého se měl dopustit při odevzdávání semestrální práce z předmětu WA – Webové aplikace dne 22. 6. 2018, kdy odevzdal projekt, vytvořený jiným studentem. Shodnost obou projektů byla vyšší než 90 %, měřeno metrikou JPlag.
- Č. j. MENDELU (případ 8) se studentkou 3. ročníku bakalářského studijního oboru Ekonomická informatika xxx pro podezření ze spáchání disciplinárního přestupku, kterého se měla dopustit při odevzdávání semestrální práce z předmětu WA – Webové aplikace dne 19. 6. 2018, kdy odevzdala projekt, vytvořený jiným studentem. Shodnost obou projektů byla vyšší než 65 %, měřeno metrikou JPlag.
- Č. j. MENDELU (případ 9) se studentkou 2. ročníku navazujícího magisterského studijního oboru Finanční a investiční management xxx pro podezření ze spáchání disciplinárního přestupku, kterého se měla dopustit při zpracování diplomové práce na téma „Hodnocení výkonosti bank EU“. Při automatické kontrole shodnosti v UIS v aplikaci pro odhalování plagiátů mezi závěrečnými pracemi Theses.cz byla nalezená celková shoda ve výši 34 %, z toho 24 % byla shoda s konkrétní diplomovou prací xxx na téma xxx obhájené na Fakultě Ekonomické Západočeské univerzity v Plzni v roce 2017.
- Č. j. MENDELU (případ 10) se studentem 3. ročníku bakalářského studijního oboru Automatizace řízení a informatika xxx pro podezření ze spáchání disciplinárního přestupku, kterého se měl dopustit při odevzdání semestrální práce z předmětu WA - Webové aplikace tím, že odevzdal dne 14. 6. 2018 projekt vytvořený jiným studentem. Shoda obou projektů byla vyšší než 70 %, měřeno metrikou JPlag.
- Č. j. MENDELU (případ 11) se studentem navazujícího magisterského studijního oboru Business Economics and Management xxx studujícího na PEF MENDELU v rámci programu Erasmus plus, a to na základě uzavřené dohody s Universitá della Callabria. Řízení bylo zahájeno pro podezření ze spáchání disciplinárního přestupku, kterého se měl student dopustit tím, že při zápočtové písemce z předmětu FRPA - Finanční management v AJ, konané dne 19. dubna 2018 použil nepovolenou pomůcku – mobilní telefon.
- Č. j. MENDELU (případ 12) se studentem bakalářského studijního oboru Ekonomická informatika xxx pro podezření ze spáchání disciplinárního přestupku, kterého se měl student dopustit tím, že při odevzdávání semestrální práce z předmětu WA - Webové aplikace dne 24. 6. 2018 odevzdal projekt vytvořený jiným studentem. Shoda obou projektů byla vyšší než 65 % ve zdrojovém kódu, měřeno metrikou JPlag
- Č. j. MENDELU (případ 13) se studentkou bakalářského studijního oboru Business Economics and Management xxx pro podezření ze spáchání disciplinárního přestupku, kterého se měla dopustit během písemné zkoušky z předmětu Ekonometrie 1 v Aj 21. května 2018 tím, že použila nepovolenou pomůcku – mobilní telefon.

- Č. j. MENDELU (případ 14) se studentem bakalářského studijního oboru Ekonomická informatika xxx pro podezření ze spáchání disciplinárního přestupku, kterého se měl student dopustit tím, že odevzdal v rámci předmětu APV – Aplikační programové vybavení projekt vytvořený jiným studentem. Shodnost obou projektů byla vyšší než 66 % měřeno metrikou JPlag.

1. Disciplinárního řízení se studentem xxx (případ 1)

Student byl řádně pozván na jednání disciplinární komise, pozvánka na jednání disciplinární komise č. j. MENDELU xxx byla doručena prostřednictvím Úložiště dokumentů v UIS. K ústnímu jednání se student dostavil. Disciplinární komise na základě vyjádření účastníka disciplinárního řízení xxx (protokol o ústním jednání č. j. MENDELU xxx) zjistila následující skutkový stav věci:

- Studenti měli dovoleno během zkoušky z předmětu EHPA používat právní předpisy.
- Student neměl v úmyslu podvádět. Převzal dokumenty těsně před zkouškou od jiného zahraničního studia studujícího v rámci programu Erasmus a netušil, že obsahují nedovolený materiál.

Disciplinární komise na následujícím uzavřeném jednání všemi hlasy dospěla podle § 3 bodu 5 Disciplinárního řádu PEF k závěru, že student svým jednáním naplnil skutkovou podstatu disciplinárního přestupku a rozhodla se navrhnout děkanovi PEF

udělit studentovi xxx napomenutí.

Student byl ústně seznámen s návrhem disciplinární komise a poučen o dalších krocích disciplinárního řízení.

2. Disciplinární řízení se studentem xxx (případ 2)

Student byl řádně pozván na jednání disciplinární komise. Pozvánka č. j. MENDELU xxx/2018-191 byla studentovi doručena prostřednictvím Úložiště dokumentů v UIS. K ústnímu jednání se student dostavil. Disciplinární komise na základě vyjádření účastníka disciplinárního řízení xxx (protokol o ústním jednání č. j. MENDELU xxx/2018-191) zjistila následující skutkový stav věci:

- Student se snažil vypnout zvonění telefonu a uložit jej zpět do kapsy, když ho viděl vyučující.
- Student popřel tvrzení uvedená v návrhu děkana PEF na zahájení disciplinárního řízení č. j. MENDELU xxx/2018-191 (dále jen návrh), který vychází z podnětu vyučujícího předmětu Operační management v anglickém jazyce Bc. Víta Janíše, MSC, Ph.D., kde je uvedeno, že student během zkoušky zapíral, že má u sebe mobilní telefon.
- Student popřel, že měl na mobilním telefonu uloženy vypracované otázky do předmětu OPMA, jak je uvedeno v návrhu.
- Podle tvrzení studenta, které je v rozporu s návrhem, byl vyučující na druhé straně učebny.
- Student upozornil na skutečnost, že zkoušku v daný den absolvoval úspěšně (známka E vložena do UIS dne 24. 5. 2018).

Disciplinární komise na následujícím uzavřeném jednání dospěla k závěru, že existují značné rozpory mezi návrhem děkana a vysvětlením studenta. Disciplinární komise se domnívá, že není možné objektivním způsobem prokázat studentovo provinění. Proto se rozhodla navrhnout děkanovi PEF

zastavit disciplinární řízení se studentem xxxx.

Student byl ústně seznámen s návrhem disciplinární komise a poučen o dalších krocích disciplinárního řízení.

3. Disciplinární řízení se studentkou xxx (případ 3)

Studentka byla řádně pozvána na jednání disciplinární komise, pozvánka na jednání disciplinární komise č. j. MENDELU xxx/2018-191 byla doručena prostřednictvím Úložiště dokumentů v UIS. K ústnímu jednání se studentka dostavila. Disciplinární komise na základě vyjádření účastníka disciplinárního řízení xxx (protokol o ústním jednání č. j. MENDELU xxx/2018-191) a dále z předložené nepovolené pomůcky (tištěný tahák) zjistila následující skutkový stav věci:

- Studentka vysvětlila, že se nestihla připravit na zkoušku, proto si sama vypracovala tahák.
- Studentka si je vědoma toho, že její jednání nebylo správné.
- Studentka svého chování lituje. Studentka jednala ve stresu, příště se podobného chování bude vyvarovat.

Disciplinární komise na následujícím uzavřeném jednání všemi hlasy dospěla podle § 3 bodu 5 Disciplinárního řádu PEF k závěru, že studentka svým úmyslným a předem připraveným podvodným jednáním naplnila skutkovou podstatu disciplinárního přestupku. Komise se rozhodla se navrhnout děkanovi PEF

podmínečně vyloučit studentku xxx ze studia se stanovením lhůty do konce studia.

Studentka byla ústně seznámena s návrhem disciplinární komise a poučena o dalších krocích disciplinárního řízení.

4. Disciplinární řízení se studentem xxx (případ 4)

Studentu xxx byl udělen děkanem PEF disciplinární trest dne 18. 5. 2017, a to podmínečné vyloučení ze studia se stanovením zkušební doby do konce studia (příslušné rozhodnutí č. j. MENDELU xxx/2017-191 je přílohou zápisu). Student byl řádně pozván na jednání disciplinární komise, pozvánka na jednání disciplinární komise č. j. MENDELU xxx/2018-191 doručena prostřednictvím Úložiště dokumentů v UIS. Na jednání komise se student dostavil. Disciplinární komise na základě vyjádření účastníka disciplinárního řízení xxx (protokol o ústním jednání č. j. MENDELU xxx/2018-191) a dále z předložené bakalářské práce studenta zjistila následující skutkový stav věci:

- Dle návrhu děkana na zahájení disciplinárního řízení, který vychází z podnětu vedoucího práce Mgr. Tomáše Konderly, Ph.D. a oponenta práce doc. Mgr. Davida Hampla, Ph.D. odhalil systém „Theses“ shodu ve výši 7 % s konkrétní prací. Student trval na tom, že se jedná o jeho vlastní práci a nepřipustil, že by doslovně opsal část své práce z jiného zdroje. Uvedl, že ve své práci používal pouze různé literární zdroje. Konkrétní shodu nebyl schopen vysvětlit.
- Ke způsobu získání zdrojových dat použitých v závěrečné práci student vysvětlil, že byl nucen si data zakoupit. Data mu poskytla Ghanská republika.
- Disciplinární komise požadovala vysvětlení, proč poskytnutá data nekorespondují s výsledky publikovanými v bakalářské práci, jak uvedl doc. Hampel v podnětu k zahájení disciplinárního řízení. Student připustil, že pracoval ve spěchu, ale nepřipouští, že by zfalšoval data. Rozpor mezi zdrojovými daty a výsledky publikovanými ve své práci nebyl schopen vysvětlit. Student připustil, že se může jednat o neúmyslnou chybu.

- Student upozornil na skutečnost, že jeho vedoucí práce mu nepomáhal, když požadoval konzultaci a pomoc. Proto se rozhodl pracovat dále bez jeho pomoci.

Disciplinární komise prozkoumala protokol Theses a zjistila, že neodpovídá podezření popsanému v návrhu děkana. Jedná se pouze o shodu v čestném prohlášení studenta a v použité literatuře. Komise se domnívá, že práce není plagiátem. Co se týče druhého obvinění studenta – použití zdrojových dat v bakalářské práci, shledala disciplinární komise vysvětlení účastníka řízení za nedostatečné. Student nedokázal vyvrátit podezření na falsifikaci dat. Disciplinární komise na následujícím uzavřeném jednání všemi hlasy dospěla podle § 3 bodu 5 Disciplinárního řádu PEF k závěru, že student svým jednáním naplnil skutkovou podstatu disciplinárního přestupku a vzhledem k jeho závažnosti rozhodla navrhnout děkanovi PEF

podmínečně vyloučit studenta xxx ze studia se stanovením lhůty do konce studia.

Student byl ústně seznámen s návrhem disciplinární komise a poučen o dalších krocích disciplinárního řízení.

5. Disciplinární řízení se studentem xxx (případ 5a)

Studentu xxxx byl již udělen disciplinární trest, a to podmíněčné vyloučení ze studia se stanovením lhůty do konce studia (viz. Rozhodnutí děkana č. j. MENDELU xxx/2017-191 ze dne 18. 5. 2017).

Student byl řádně pozván na jednání disciplinární komise, pozvánka na jednání disciplinární komise č. j. MENDELU xxx/2018-191 byla doručena prostřednictvím Úložiště dokumentů v UIS. K ústnímu jednání se dostavil. Disciplinární komise na základě vyjádření účastníka řízení (protokol o ústním jednání č. j. MENDELU xxx/2018-191) a z předložené seminární práce „Fresch Voda Fisheries“ zjistila následující skutkový stav věci:

- Student pracoval na projektu společně se studenty xxx.
- Studenti si zkontrolovali seminární práci v rámci UIS a žádnou shodu neodhalili. Předseda komise vysvětlil, že následně proběhla kontrola seminární práce vůči všem internetovým zdrojům a byla odhalena doslovná shoda celých odstavců.
- Doslovné shody celých odstavců v seminární práci student vysvětlil tím, že má problém s rozlišováním citování a odkazování jako většina studentů z Ghany. Studenti na tento problém upozornili vyučujícího předmětu, požádali ho o pomoc a kontrolu citací. Opakovaně se dotazovali, zda citace uvedené v seminární práci jsou v pořádku, což vyučující potvrdil.
- Po odevzdání seminární práce vyučující se studenty nekomunikoval a rovnou podal návrh děkanovi fakulty na zahájení disciplinárního řízení. Studenti se se pokoušeli vyučujícího několikrát kontaktovat a domluvit si s ním schůzku, ale bezvýsledně.
- Studenti se pokoušeli správně citovat, a připouští, že zřejmě pochybili. Vyučující jim nebyl nápomocen, kdykoliv se ho pokoušeli kontaktovat, tak nebyl k zastížení.

Disciplinární komise na následujícím uzavřeném jednání všemi hlasy dospěla k závěru, že neznalost správného způsobu citování a odkazování neospravedlňuje chybný postup studenta. Komise se se domnívá, že student naplnil skutkovou podstatu disciplinárního přestupku a podle § 3 bodu 5 Disciplinárního řádu PEF a rozhodla se navrhnout děkanovi PEF

**podmínečně vyloučit studenta xxxx
ze studia se stanovením lhůty do konce studia.**

Student byl ústně seznámen s návrhem disciplinární komise a poučen o dalších krocích disciplinárního řízení.

6. Disciplinární řízení se studentem xxx (případ 5b)

Studentu xxx byl již udělen disciplinární trest, a to podmíněčné vyloučení ze studia se stanovením lhůty do konce studia (viz. Rozhodnutí děkana č. j. MENDELU xxx/2017-191 ze dne 18. 5. 2017).

Student byl řádně pozván na jednání disciplinární komise. Pozvánka na jednání disciplinární komise č. j. MENDELU xxx/2018-191 byla doručena prostřednictvím Úložiště dokumentů v UIS. K ústnímu jednání se dostavil. Disciplinární komise na základě vyjádření účastníka řízení (protokol o ústním jednání č. j. MENDELU xxx/2018-191) a z předložené seminární práce „Fresch Voda Fisheries“ zjistila následující skutkový stav věci:

- Student pracoval na projektu společně se studenty xxx.
- Studenti si zkontrolovali seminární práci v rámci UIS a žádnou shodu neodhalili. Předseda komise vysvětlil, že následně proběhla kontrola seminární práce vůči všem internetovým zdrojům a byla odhalena doslovná shoda celých odstavců.
- Doslovné shody celých odstavců v seminární práci student vysvětlil tím, že má problém s rozlišováním citování a odkazování jako většina studentů z Ghany. Studenti na tento problém upozornili vyučujícího předmětu, požádali ho o pomoc a kontrolu citací. Opakovaně se dotazovali, zda citace uvedené v seminární práci jsou v pořádku, což vyučující potvrdil.
- Po odevzdání seminární práce vyučující se studenty nekomunikoval a rovnou podal návrh děkanovi fakulty na zahájení disciplinárního řízení. Studenti se se pokoušeli vyučujícího několikrát kontaktovat a domluvit si s ním schůzku, ale bezvýsledně.
- Studenti se pokoušeli správně citovat, a připouští, že zřejmě pochybili. Vyučující jim nebyl nápomocen, kdykoliv se ho pokoušeli kontaktovat, tak nebyl k zastížení.

Disciplinární komise na následujícím uzavřeném jednání všemi hlasy dospěla k závěru, že neznalost správného způsobu citování a odkazování neospravedlňuje chybný postup studenta. Komise se domnívá, že student naplnil skutkovou podstatu disciplinárního přestupku a podle § 3 bodu 5 Disciplinárního řádu PEF a rozhodla se navrhnout děkanovi PEF

**podmínečně vyloučit studenta xxx
ze studia se stanovením lhůty do konce studia.**

7. Disciplinární řízení se studentem xxx (případ 5c)

Studentu xxx byl již udělen disciplinární trest, a to podmíněčné vyloučení ze studia se stanovením lhůty do konce studia (viz. Rozhodnutí děkana č. j. MENDELU xxx/2017-191 ze dne 18. 5. 2017).

Student byl řádně pozván na jednání disciplinární komise. Pozvánku na jednání disciplinární komise č. j. MENDELU xxx/2018-191 převzal osobně dne 28. 8. 2018. K ústnímu jednání se dostavil. Disciplinární komise na základě vyjádření účastníka řízení (protokol o ústním jednání č. j. MENDELU xxx/2018-191) a z předložené seminární práce „Fresch Voda Fisheries“ zjistila následující skutkový stav věci:

- Student pracoval na projektu společně se studenty xxx.
- Studenti si zkontrolovali seminární práci v rámci UIS a žádnou shodu neodhalili. Předseda komise vysvětlil, že následně proběhla kontrola seminární práce vůči všem internetovým zdrojům a byla odhalena doslovná shoda celých odstavců.
- Doslovné shody celých odstavců v seminární práci student vysvětlil tím, že má problém s rozlišováním citování a odkazování jako většina studentů z Ghany. Studenti na tento problém upozornili vyučujícího předmětu, požádali ho o pomoc a kontrolu citací. Opakovaně se dotazovali, zda citace uvedené v seminární práci jsou v pořádku, což vyučující potvrdil.
- Po odevzdání seminární práce vyučující se studenty nekomunikoval a rovnou podal návrh děkanovi fakulty na zahájení disciplinárního řízení. Studenti se se pokoušeli vyučujícího několikrát kontaktovat a domluvit si s ním schůzku, ale bezvýsledně.
- Studenti se pokoušeli správně citovat, a připouští, že zřejmě pochybili. Vyučující jim nebyl nápomocen, kdykoliv se ho pokoušeli kontaktovat, tak nebyl k zastížení.

Disciplinární komise na následujícím uzavřeném jednání všemi hlasy dospěla k závěru, že neznalost správného způsobu citování a odkazování neospravedlňuje chybný postup studenta. Komise se domnívá, že student naplnil skutkovou podstatu disciplinárního přestupku a podle § 3 bodu 5 Disciplinárního řádu PEF a rozhodla se navrhnout děkanovi PEF

**podmínečně vyloučit studenta xxx
ze studia se stanovením lhůty do konce studia.**

Student byl ústně seznámen s návrhem disciplinární komise a poučen o dalších krocích disciplinárního řízení.

8. Disciplinární řízení se studentem xxx (případ 5d)

Student byl řádně pozván na jednání disciplinární komise. Pozvánku na jednání disciplinární komise č. j. MENDELU xxx/2018-191 převzal osobně dne 28. 8. 2018. K ústnímu jednání se dostavil. Disciplinární komise na základě vyjádření účastníka řízení (protokol o ústním jednání č. j. MENDELU xxx/2018-191) a z předložené seminární práce „Fresch Voda Fisheries“ zjistila následující skutkový stav věci:

- Student pracoval na projektu společně se studenty xxx.
- Studenti si zkontrolovali seminární práci v rámci UIS a žádnou shodu neodhalili. Předseda komise vysvětlil, že následně proběhla kontrola seminární práce vůči všem internetovým zdrojům a byla odhalena doslovná shoda celých odstavců.
- Doslovné shody celých odstavců v seminární práci student vysvětlil tím, že má problém s rozlišováním citování a odkazování jako většina studentů z Ghany. Studenti na tento problém upozornili vyučujícího

předmětu, požádali ho o pomoc a kontrolu citací. Opakovaně se dotazovali, zda citace uvedené v seminární práci jsou v pořádku, což vyučující potvrdil.

- Po odevzdání seminární práce vyučující se studenty nekomunikoval a rovnou podal návrh děkanovi fakulty na zahájení disciplinárního řízení. Studenti se se pokoušeli vyučujícího několikrát kontaktovat a domluvit si s ním schůzku, ale bezvýsledně.
- Studenti se pokoušeli správně citovat, a připouští, že zřejmě pochybili. Vyučující jim nebyl nápomocen, kdykoliv se ho pokoušeli kontaktovat, tak nebyl k zastížení.

Disciplinární komise na následujícím uzavřeném jednání všemi hlasy dospěla k závěru, že neznalost správného způsobu citování a odkazování neospravedlňuje chybný postup studenta. Komise se domnívá, že student naplnil skutkovou podstatu disciplinárního přestupku a podle § 3 bodu 5 Disciplinárního řádu PEF a rozhodla se navrhnout děkanovi PEF

**podmínečně vyloučit studenta xxx
ze studia se stanovením lhůty do konce studia.**

Student byl ústně seznámen s návrhem disciplinární komise a poučen o dalších krocích disciplinárního řízení.

9. Disciplinární řízení se studentem xxx (případ 5e)

Student byl řádně pozván na jednání disciplinární komise. Pozvánku na jednání disciplinární komise č. j. MENDELU xxx/2018-191 převzal osobně dne 27. 8. 2018. K ústnímu jednání se dostavil. Disciplinární komise na základě vyjádření účastníka řízení (protokol o ústním jednání č. j. MENDELU xxx/2018-191) a z předložené seminární práce „Cesky Animal Farms“ zjistila následující skutkový stav věci:

- Student pracoval na projektu společně se studenty xxx.
- Studenti konzultovali s vyučujícím, zda mohou v seminární práci použít citace z internetových zdrojů a vyučující souhlasil.
- Studenti se domnívali, že uvedené zdroje v seminární práci jsou dostatečné a splňují kritéria pro odevzdání seminární práce.
- Doslovné shody celých odstavců v seminární práci student vysvětlil tím, že má problém s rozlišováním citování a odkazování jako většina studentů z Ghany. Studenti na tento problém upozornili vyučujícího předmětu, požádali ho o pomoc a kontrolu citací. Opakovaně se dotazovali, zda citace uvedené v seminární práci jsou v pořádku, což vyučující potvrdil.
- Po odevzdání seminární práce vyučující se studenty nekomunikoval a rovnou podal návrh děkanovi fakulty na zahájení disciplinárního řízení. Studenti se se pokoušeli vyučujícího několikrát kontaktovat a domluvit si s ním schůzku, ale bezvýsledně.
- Studenti upozornili na skutečnost, že od okamžiku odevzdání seminární práce až po okamžik, kdy se dozvěděli výsledek, uběhly cca 3 týdny.
- Studenti se za své jednání omluvili a zdůraznili, že nechtěli porušit stanovená pravidla.

Disciplinární komise na následujícím uzavřeném jednání všemi hlasy dospěla k závěru, že neznalost správného způsobu citování a odkazování neospravedlňuje chybný postup studenta. Komise se domnívá, že student naplnil skutkovou podstatu disciplinárního přestupku a podle § 3 bodu 5 Disciplinárního řádu PEF a rozhodla se navrhnout děkanovi PEF

**podmínečně vyloučit studenta xxx
ze studia se stanovením lhůty do konce studia.**

Student byl ústně seznámen s návrhem disciplinární komise a poučen o dalších krocích disciplinárního řízení.

10. Disciplinární řízení se studentem xxx (případ 5f)

Student byl řádně pozván na jednání disciplinární komise. Pozvánka na jednání disciplinární komise č. j. MENDELU xxx/2018-191 byla doručena prostřednictvím Úložiště dokumentů v UIS. K ústnímu jednání se dostavil. Disciplinární komise na základě vyjádření účastníka řízení (protokol o ústním jednání č. j. MENDELU xxx/2018-191) a z předložené seminární práce „Cesky Animal Farms“ zjistila následující skutkový stav věci:

- Student pracoval na projektu společně se studenty xxx.
- Studenti konzultovali s vyučujícím, zda mohou v seminární práci použít citace z internetových zdrojů a vyučující souhlasil.
- Studenti se domnívali, že uvedené zdroje v seminární práci jsou dostatečné a splňují kritéria pro odevzdání seminární práce.
- Doslovné shody celých odstavců v seminární práci student vysvětlil tím, že má problém s rozlišováním citování a odkazování jako většina studentů z Ghany. Studenti na tento problém upozornili vyučujícího předmětu, požádali ho o pomoc a kontrolu citací. Opakovaně se dotazovali, zda citace uvedené v seminární práci jsou v pořádku, což vyučující potvrdil.
- Po odevzdání seminární práce vyučující se studenty nekomunikoval a rovnou podal návrh děkanovi fakulty na zahájení disciplinárního řízení. Studenti se se pokoušeli vyučujícího několikrát kontaktovat a domluvit si s ním schůzku, ale bezvýsledně.
- Studenti upozornili na skutečnost, že od okamžiku odevzdání seminární práce až po okamžik, kdy se dozvěděli výsledek, uběhly cca 3 týdny.
- Studenti se za své jednání omluvili a zdůraznili, že nechtěli porušit stanovená pravidla.

Disciplinární komise na následujícím uzavřeném jednání všemi hlasy dospěla k závěru, že neznalost správného způsobu citování a odkazování neospravedlňuje chybný postup studenta. Komise se domnívá, že student naplnil skutkovou podstatu disciplinárního přestupku a podle § 3 bodu 5 Disciplinárního řádu PEF a rozhodla se navrhnout děkanovi PEF

**podmínečně vyloučit studenta xxx
ze studia se stanovením lhůty do konce studia.**

Student byl ústně seznámen s návrhem disciplinární komise a poučen o dalších krocích disciplinárního řízení.

11. Disciplinární řízení se studentem xxx (případ 5g)

Student byl řádně pozván na jednání disciplinární komise. Pozvánku na jednání disciplinární komise č. j. MENDELU xxx/2018-191 převzal osobně dne 29. 8. 2018. K ústnímu jednání se dostavil. Disciplinární komise na základě vyjádření účastníka řízení (protokol o ústním jednání č. j. MENDELU xxx/2018-191) a z předložené seminární práce „Cesky Animal Farms“ zjistila následující skutkový stav věci:

- Student pracoval na projektu společně se studenty xxx.
- Studenti konzultovali s vyučujícím, zda mohou v seminární práci použít citace z internetových zdrojů a vyučující souhlasil.
- Studenti se domnívali, že uvedené zdroje v seminární práci jsou dostatečné a splňují kritéria pro odevzdání seminární práce.
- Doslovné shody celých odstavců v seminární práci student vysvětlil tím, že má problém s rozlišováním citování a odkazování jako většina studentů z Ghany. Studenti na tento problém upozornili vyučujícího předmětu, požádali ho o pomoc a kontrolu citací. Opakovaně se dotazovali, zda citace uvedené v seminární práci jsou v pořádku, což vyučující potvrdil.
- Po odevzdání seminární práce vyučující se studenty nekomunikoval a rovnou podal návrh děkanovi fakulty na zahájení disciplinárního řízení. Studenti se se pokoušeli vyučujícího několikrát kontaktovat a domluvit si s ním schůzku, ale bezvýsledně.
- Studenti upozornili na skutečnost, že od okamžiku odevzdání seminární práce až po okamžik, kdy se dozvěděli výsledek, uběhly cca 3 týdny.
- Studenti se za své jednání omluvili a zdůraznili, že nechtěli porušit stanovená pravidla.

Disciplinární komise na následujícím uzavřeném jednání všemi hlasy dospěla k závěru, že neznalost správného způsobu citování a odkazování neospravedlňuje chybný postup studenta. Komise se se domnívá, že student naplnil skutkovou podstatu disciplinárního přestupku a podle § 3 bodu 5 Disciplinárního řádu PEF a rozhodla se navrhnout děkanovi PEF

**podmínečně vyloučit studenta xxx
ze studia se stanovením lhůty do konce studia.**

Student byl ústně seznámen s návrhem disciplinární komise a poučen o dalších krocích disciplinárního řízení.

12. Disciplinární řízení se studentkou xxx (případ 5h)

Studentka byla řádně pozvána na jednání disciplinární komise. Pozvánka na jednání disciplinární komise č. j. MENDELU xxx/2018-191 doručena prostřednictvím Úložiště dokumentů v UIS. K ústnímu jednání se dostavila. Disciplinární komise na základě vyjádření účastníka řízení (protokol o ústním jednání č. j. MENDELU xxx/2018-191) a z předložené seminární práce „Cesky Animal Farms“ zjistila následující skutkový stav věci:

- Studentka pracovala na projektu společně se studenty xxx.
- Studenti konzultovali s vyučujícím, zda mohou v seminární práci použít citace z internetových zdrojů a vyučující souhlasil.

- Studenti se domnívali, že uvedené zdroje v seminární práci jsou dostatečné a splňují kritéria pro odevzdání seminární práce.
- Doslovné shody celých odstavců v seminární práci student vysvětlil tím, že má problém s rozlišováním citování a odkazování jako většina studentů z Ghany. Studenti na tento problém upozornili vyučujícího předmětu, požádali ho o pomoc a kontrolu citací. Opakovaně se dotazovali, zda citace uvedené v seminární práci jsou v pořádku, což vyučující potvrdil.
- Po odevzdání seminární práce vyučující se studenty nekomunikoval a rovnou podal návrh děkanovi fakulty na zahájení disciplinárního řízení. Studenti se se pokoušeli vyučujícího několikrát kontaktovat a domluvit si s ním schůzku, ale bezvýsledně.
- Studenti upozornili na skutečnost, že od okamžiku odevzdání seminární práce až po okamžik, kdy se dozvěděli výsledek, uběhly cca 3 týdny.
- Studenti se za své jednání omluvili a zdůraznili, že nechtěli porušit stanovená pravidla.

Disciplinární komise na následujícím uzavřeném jednání všemi hlasy dospěla k závěru, že neznalost správného způsobu citování a odkazování neospravedlňuje chybný postup studentky. Komise se se domnívá, že studentka naplnila skutkovou podstatu disciplinárního přestupku a podle § 3 bodu 5 Disciplinárního řádu PEF a rozhodla se navrhnout děkanovi PEF

**podmínečně vyloučit studentku xxx
ze studia se stanovením lhůty do konce studia.**

Studentka byla ústně seznámena s návrhem disciplinární komise a poučen o dalších krocích disciplinárního řízení.

13. Disciplinární řízení se studentem xxx (případ 6)

Student byl řádně pozván na jednání disciplinární komise, pozvánka na jednání disciplinární komise č. j. MENDELU xxx/2018-191 převzata osobně dne 29. srpna 2018. K ústnímu jednání se student dostavil. Disciplinární komise na základě vyjádření účastníka disciplinárního řízení xxx (protokol o ústním jednání č. j. MENDELU xxx/2018-191 zjistila následující skutečnosti:

- Student popřel, že by zveřejnil získaný materiál na veřejném serveru „matros.cz“.
- Student připustil, že materiál zveřejnil na serveru „Akela“ do své osobní složky. Kopii si student pořídil až po dokončení testu.
- Student popřel, že by chtěl získaný materiál veřejně šířit. Student si ofotil test a uložil na server pro své další samostudium.
- Svoji chybu si student uvědomuje.

Disciplinární komise na následujícím uzavřeném jednání všemi hlasy dospěla podle § 3 bodu 5 Disciplinárního řádu PEF k závěru, že student svým jednáním naplnil skutkovou podstatu disciplinárního přestupku a rozhodla se navrhnout děkanovi PEF

udělit studentu xxx napomenutí.

Student byl ústně seznámen s návrhem disciplinární komise a poučen o dalších krocích disciplinárního řízení.

14. Disciplinární řízení se studentem xxx (případ 7)

Student byl řádně pozván na jednání disciplinární komise, pozvánka na jednání disciplinární komise č. j. MENDELU xxx/2018-191 převzata osobně dne 5. září 2018. K ústnímu jednání se student dostavil. Disciplinární komise na základě vyjádření účastníka disciplinárního řízení xxx (protokol o ústním jednání č. MENDELU xxx/2018-191) zjistila následující skutečnosti:

- Student připustil, že použil projekt kamaráda, který odevzdal omylem.
- Student zároveň pracoval na 2 projektech. Půjčil si od kamaráda – spolubydlícího flash disk a při odevzdání nedopatřením zkopíroval projekt kamaráda. Student projekt obhajoval až po termínu uzavření Odevzdávárny v UIS, proto pro dodatečné odevzdání použil flash disk.
- Student svoji chybu ihned oznámil vyučujícímu daného předmětu a chtěl odevzdat vlastní projekt, což vyučující odmítl.

Disciplinární komise na následujícím uzavřeném jednání všemi hlasy dospěla podle § 3 bodu 5 Disciplinárního řádu PEF k závěru, že student svým jednáním naplnil skutkovou podstatu disciplinárního přestupku a rozhodla se navrhnout děkanovi PEF

udělit studentu xxx napomenutí.

Student byl ústně seznámen s návrhem disciplinární komise a poučen o dalších krocích disciplinárního řízení.

15. Disciplinární řízení se studentkou xxx (případ 8)

Studentka byla řádně pozvána na jednání disciplinární komise, pozvánka na jednání disciplinární komise č. j. MENDELU xxx/2018-191 byla doručena prostřednictvím Úložiště dokumentů v UIS. K ústnímu jednání se studentka dostavila. Disciplinární komise na základě vyjádření účastníka disciplinárního řízení xxx (protokol o ústním jednání č. j. MENDELU xxx/2018-191) zjistila následující skutečnosti:

- Studentka vysvětlila komisí, že čerpala z materiálů ze cvičení, které byly dostupné na internetu.
- Práci konzultovala s kamarádem, který jí poskytoval informace a pomáhal jí odhalit chyby v projektu.
- Komise podotkla, že formalizace řešení seminární práce je nápadně shodná s jinou prací. K tomu studentka uvedla, že vzniklé shody jsou převážně způsobeny způsobem pojmenování jednotlivých proměnných.
- Komise požadovala vysvětlení shod v použitém kódu. Studentka oponovala, že nepoužila záměrně stejné části kódu a trvala na tom, že na projektu pracovala převážně sama.

Disciplinární komise na následujícím uzavřeném jednání všemi hlasy dospěla podle § 3 bodu 5 Disciplinárního řádu PEF k závěru, že studentka svým jednáním naplnila skutkovou podstatu disciplinárního přestupku a rozhodla se navrhnout děkanovi PEF

udělit studentce xxx napomenutí.

Studentka byla ústně seznámena s návrhem disciplinární komise a poučena o dalších krocích disciplinárního řízení.

16. Disciplinární řízení se studentkou xxx (případ 9)

Vzhledem ke skutečnosti, že studentce bylo dne 31. 8. 2018 ukončeno studium na PEF MENDELU, bude příslušné disciplinární řízení zastaveno.

17. Disciplinární řízení se studentem xxx (případ 10)

Vzhledem ke skutečnosti, že student dne 27. 8. 2018 ukončil studium na PEF MENDELU, bude příslušné disciplinární řízení zastaveno.

18. Disciplinární řízení se studentem xxx (případ 11)

Vzhledem ke skutečnosti, že student ukončil 1. 9. 2018 výměnný zahraniční pobyt na PEF MENDELU, bude příslušné disciplinární řízení zastaveno.

19. Disciplinární řízení se studentem xxx (případ 12)

Student byl řádně pozván na jednání disciplinární komise, pozvánka na jednání disciplinární komise č. j. MENDELU xxx/2018-191 byla doručena prostřednictvím Úložiště dokumentů v UIS. Student se na jednání komise nemohl dostavit a zaslal písemnou omluvu předsedovi disciplinární komise. Disciplinární přestupek studenta bude projednán při dalším zasedání Disciplinární komise PEF. Disciplinární řízení se studentem xxx se přerušuje.

20. Disciplinární řízení se studentkou xxx (případ 13)

Studentka byla řádně pozvána na jednání disciplinární komise. Pozvánka na jednání disciplinární komise č. j. MENDELU xxx/2018-191 byla doručena prostřednictvím Úložiště dokumentů v UIS. Studentka zaslala před jednáním disciplinární komise písemnou omluvu a k jednání se nedostavila. Disciplinární přestupek studentky bude projednán při dalším zasedání Disciplinární komise PEF. Disciplinární řízení se studentkou xxx se přerušuje.

21. Disciplinární řízení se studentem xxx (případ 14)

Vzhledem ke skutečnosti, že studentu bylo 7. 3. 2018 ukončeno studium na PEF MENDELU, bude příslušné disciplinární řízení zastaveno.

Ing. Marcel Ševela, Ph.D.
předseda komise

JUDr. Andrea Hrdličková, Ph.D.
člen komise

Ing. Andrea Masařová
člen komise

Brno 18. 9. 2018
Zapsala: P. Křupalová