

## **Zápis z řádného zasedání AS LDF MZLU v Brně konaného dne 14.5. 2007**

**Přítomni:** Ing. Karel Drápela, CSc., Doc. Ing. Josef Feuereisel, Ph.D., Dr. Ing. Jan Kadavý, Ing. et Ing. Jiří Kadlec, Ph.D., Doc. Ing. Václav Kupčák, CSc., Ing. Zdeněk Muzikář, Ph.D., RNDr. Petr Rádl, Doc. Ing. Daniela Tesařová, Ph.D., Ing. Luboš Úradníček, CSc., Bc. Michaela Čermáková, Bc. Petr Hromádka, Bc. Petr Mrnušík, Bc. Ondřej Szkandera, Ing. Jan Šrajcr

**Omluveni:** Doc. Dr. Ing. Zdeňka Havířová, Ing. Milan Vrbík, Bc. Pavel Skřebský

**Hosté:** viz prezenční listina ze zasedání AS

### **Program:**

1. Projednání Výroční zprávy o činnosti LDF MZLU v Brně za rok 2006
2. Projednání Výroční zprávy o hospodaření LDF MZLU v Brně za rok 2006
3. Projednání Návrhu rozdělení finančních prostředků LDF MZLU v Brně na rok 2007
4. Projednání Závěrečné zprávy personálního auditu LDF
5. Různé

Jednání AS zahájil a vedl předseda AS Dr. Kadavý. V úvodu jednání byly schvalovány úpravy zápisu z jednání AS dne 16.4.2007. Byly přijaty dva pozměňovací návrhy Doc. Kupčáka (10 pro, 0 proti, 4 se zdrželi) a (10 pro, 0 proti, 4 se zdrželi).

### **Ad 1)**

V úvodním slovu děkan LDF shrnul, že podle §27 odst.1, písm. d) zákona O VŠ je vedením fakulty AS předložena výroční zpráva členěná do standardní struktury zaužívané na LDF. Činnost fakulty v roce 2006 byla z větší části řízena Doc. Slonkem. Dále uvedl, že zpráva je detailní s vysokou vypovídající hodnotou. Podotkl, že existuje ovšem možnost jejího rozpracování na základě diskuse AS. Pozornost je ve zprávě věnována také VZ a vědeckovýzkumné činnosti na LDF.

Z diskuse vyplynuly následující připomínky, dotazy a odpovědi:

- Oprava titulu u Doc. Feuereisela, v bodu 3.1 ve složení senátu je navíc uveden RNDr. Martinek, oprava názvu GAČR,
- V bodu 3 chybí uvedení kolegia děkana jelikož dle § 25 zákona O VŠ není kolegium děkana samosprávným orgánem, ale poradním orgánem.
- U bodu 10.4 chybí celá kapitola, což bylo způsobeno ediční chybou a bude napraveno.
- Ve zprávě není zmínka o personálním auditu provedeném v listopadu 2006; krátké hodnocení bude doplněno.
- Ve zprávě není zmínka o zahájení restrukturalizace, jelikož se začala projednávat až na sklonku roku. AS navrhl doplnění tohoto bodu do zprávy z důvodu jeho závažnosti (10 pro, 0 proti, 4 se zdrželi).
- Na straně 5 jsou zmiňovány priority LDF, nejsou ale rozvedeny. Na to děkan reagoval s tím, že priority na rok 2007 budou uvedeny v dokumentu Aktualizace DZ na rok 2007.
- AS navrhl doplnit v kap. 4.6.1 rozvedení reakreditace PGS studijních programů
- V kap. 7 chybí ČAZV ve výčtu institucí, protože se jedná o seznam institucí poskytujících a podílejících se na projektech. Pokud daná instituce toto splňuje, bude do seznamu doplněna.
- Jakými argumenty vedení dokládá své tvrzení o nedostatečné publikační činnosti a konkurenceschopnosti v mezinárodním výzkumu (str. 23)? Děkan odpověděl, že fakulta je nedostatečně zapojena do 6. (dnes 7.) Rámcového programu a že toto konstatování je výsledkem hodnocení publikační aktivity odvozené z UISu.
- Dále byla diskutována klasifikační kritéria pro hodnocení publikační aktivity v neimpaktivních periodikách, mezi které je možno např. zařadit regionální lesnické programy, projekty pro státní správu, závěrečné zprávy výzkumu apod., kde bylo poukázáno na absenci hodnocení publikační aktivity s ohledem na některé z uvedených typů publikačních výstupů.
- V kapitole 8.2 chybí uvedení IATM
- Hodnocení pedagogické činnosti studenty je ve zprávě uvedeno bez výsledků této evaluace (kap. 10.3). Z řad členů AS zazněl návrh na doplnění tohoto, popř. konstatování situace, že do procesu evaluace se zapojuje pouze cca 10 % studentů.
- Byl vznesen dotaz na tvorbu tabulky č.16. Bylo konstatováno, že tato tabulka byla vytvořena z hodnocení výsledků VZ a že toto bylo provedeno tajemníkem VZ. Vzhledem k tomu, že tabulka náleží kapitole VZ, nejsou v ní uvedeny výsledky ostatních projektů.
- Dále členové AS upozornili na několik formálních chyb, které byly akceptovány, např. na s. 43, kde se ve dvou případech konstatuje, že daná osoba „není tento týden v práci“.

## Usnesení:

**AS LDF projednal Výroční zprávu o činnosti LDF MZLU v Brně za rok 2006 a ukládá vedení LDF zapracovat do zprávy připomínky a předložit ji ke schválení na příštím zasedání AS (14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo).**

### Ad 2)

V úvodním slovu vedení LDF děkan představil obsah a strukturu předkládaného dokumentu Výroční zprávy o hospodaření LDF MZLU v Brně za rok 2006. V diskusi pak spolu s tajemníkem LDF reagoval na dotazy členů AS:

- Výdaje spojené s úhradou personálního auditu jsou uvedeny ve zdroji 1502, výnosy z pracoviště 491.
- Změna metodiky zúčtování režii v loňském roce způsobila rozdíl v rozpočtu a čerpání, které je uvedeno v tabulce na straně 5.
- AS navrhl podrobnější rozpracování položky 518 u pracoviště 491 - děkanát v příští výroční zprávě (11 pro, 0 proti, 3 se zdrželi).

Dále tajemník LDF zodpověděl členům AS několik dotazů, týkajících se bližšího vysvětlení položek uváděných v tabulkách.

## Usnesení:

**AS LDF projednal a schválil Výroční zprávu o hospodaření LDF MZLU v Brně za rok 2006 (14 pro, 0 proti, 0 se zdrželo).**

### Ad 3)

V úvodním slovu děkan LDF představil obsah, tvorbu a strukturu předkládaného dokumentu. Dále postupně prošel a detailně vysvětlil jednotlivé tabulky s rozpočtovými položkami. Následně tajemník doplnil tento výklad o bližší vysvětlení některých specifických položek.

V následující rozpravě zazněly následující připomínky, návrhy, dotazy a odpovědi:

- Ohodnocení výstav v bodovém hodnocení tvůrčí činnosti bylo provedeno 5 body.
- Jak bude řešena situace na ústavech, kde byly v návrhu zkráceny mzdové náklady?
- V sestavě 4 je určen počet plánovaných zaměstnanců; nepředpokládá se, že v personální oblasti dojde k nějakým výrazným změnám. Uzavřených pracovněprávních vztahů se tato změna netýká, úpravy se mohou dotknout netarifních složek mezd, tarifní mzdy jsou garantovány. Je navrhováno zvýšení podílu akademických pracovníků, ze skupiny ostatních zaměstnanců, kvóta akademických pracovníků bude postupně navýšena (o cca 7 osob). Nutně bude muset být řešeno zvýšení kvalifikace pracovníků, kteří takto budou přecházet z ostatních na akademické pracovníky.
- Ing. Šrajber konstatoval, že se jedná o jasné a průhledné představení konceptu rozdělení finančních prostředků.
- Fond provozních prostředků je v tomto návrhu nově vytvořenou položkou.
- RNDr. Rádl navrhl aplikovat koeficient, jímž jsou kráceny podíly na výuce v případě mezifakultní výuky na všechny ústavy, nikoliv jenom na ústav matematiky, jelikož pak dochází k výrazným disproporcím. Děkan reagoval s tím, že vyjmutí jiných ústavů z tohoto krácení je motivačním prvkem, protože předměty nabízené těmito ústavami nejsou na rozdíl od matematiky obligatorní.

AS hlasoval o přizvání Doc. Bruneckého do diskuze na návrh RNDr. Rádla (8 pro, 3 proti, 3 se zdrželi).

- Doc. Brunecký konstatoval, že kalkulace studentohodin podle cvičení a přednášek není spravedlivá vzhledem k tomu, že do výpočtu není započteno rozdělení cvičení na několik skupin. Proto by bylo vhodnější zavedení hodnocení pomocí učitelohodin, které reálnějším způsobem odráží zatížení ústavů výukou. Děkan na to reagoval s tím, že v předkládané metodice je toto zohledněno. Jedná se o procento odučených hodin.
- Ing. Úradníček konstatoval, že asi nikdy nevytvoříme naprosto ideální metodiku, ale předkládaná metodika je prvním a zdařilým krokem, jak toho dosáhnout. Jde o to směřovat k jasnému, průhlednému a spravedlivému způsobu rozdělení finančních prostředků.
- RNDr. Rádl připomněl, že krácení pouze matematiky při hodnocení mimofakultní výuky není spravedlivé.
- Doc. Kupčák navrhl rozšíření metodického úvodu tvorby rozpočtu o fakta pronesená v úvodním slovu Doc. Horáčkem a jejich zveřejnění a vnesl následující dotazy na vedení LDF: Jaké je vysvětlení navýšení počtu pracovníků v roce 2006? Do jaké míry je bodové hodnocení na LDF kompatibilní s univerzitou? Do jaké míry se dají údaje minulých let použít pro budoucnost (narůstající počty studentů)? Děkan na to reagoval s tím, že metodika tvorby rozpočtu není předmětem schvalování, dále že vstupní údaje pro hodnocení činnosti jsou brány z UISu a všichni pracovníci na to byli upozorněni. Navýšení počtu pracovníků bylo realizováno v době předávání funkce děkana, proto současné vedení nemá jasné informace, kterými by mohl dotaz zodpovědět. Při tvorbě rozpočtu je zohledňováno mnoho faktorů, které mohou ovlivnit budoucí vývoj fakulty a jejího hospodaření, včetně předpokládaného počtu studentů a tvorbu studijních plánů s ohledem na nově akreditované studijní programy.

Doc. Kupčák navrhl odložit schvalování rozpočtu na příští zasedání AS z důvodů, že předkládaný návrh nebyl projednán na úrovni ústavů, i možné konzultace s novými vedoucími ústavů (4 pro, 8 proti, 2 se zdrželi).

AS navrhl úpravu v aplikaci přepočtového koeficientu mimofakultní výuky na všechny ústavy (10 pro, 0 proti, 4 se zdrželi).

Vedení LDF tuto úpravu během přestávky jednání provedlo, výsledek byl AS prezentován a byly zodpovězeny související dotazy.

#### **Usnesení:**

**AS LDF projednal a schválil Návrh rozdělení finančních prostředků LDF MZLU v Brně na rok 2007 (10 pro, 1 proti, 3 se zdrželi).**

*Odešel Ing. Úředník.*

Tajemník LDF požádal o schválení až půlročního zhodnocení čerpání finančních prostředků z technických důvodů. AS jeho žádosti vyhověl (13 pro, 0 proti, 0 se zdržel).

*AS jednal o úpravě programu, vzhledem k dlouhé době projednávání předchozích bodů a odchodu děkana Doc. Horáčka ze zasedání AS.*

#### **Ad 5)**

- a) AS projednal žádost Ing. Dvořáka o doporučení dvou členů AS LDF (jednoho za studentskou část, jednoho za část zaměstnaneckou) do přijímací komise děkana LDF pro přijímací řízení pro akademický rok 2007/08 a navrhl RNDr. Rádla a Bc. Čermákovou (11 pro, 0 proti, 2 se zdrželi).
- b) AS projednal reakci Prof. Marka na dopis zasláný jemu AS. Předseda AS stručně shrnul situaci a citoval z dopisu prof. Marka. RNDr. Rádl podotkl, že z reakce vyplývá, že co Prof. Marek řekl skutečně řekl a že si za tím stojí, s čímž členové AS plně souhlasili. Členové AS byli seznámeni se situací a vzali ji na vědomí.
- c) Předseda AS navrhl členům AS, aby promysleli své návrhy na formulaci hodnocení činnosti AS, které by bylo vhodné přednést na shromáždění AS s akademickou obcí (AO). Termín setkání byl předběžně dohodnut na 18.6.2007 s tím, že dopoledne by proběhlo další řádné zasedání AS.

Poté předseda AS přerušil zasedání a stanovil termín pokračování na 21.5.2007. V tomto termínu se ovšem senát nesešel v dostatečném počtu členů a ostatní body jednání byly proto přesunuty na další řádné zasedání AS, které bylo předběžně stanoveno na 18.6. 2007.

Dr. Ing. Jan Kadavý  
předseda AS LDF

Zapsala: Ing. Eva Přemyslovská, Ph.D.