

Zápis

ze shromáždění akademické obce LDF MZLU v Brně

konané dne 18. června 2007

Setkání akademické obce se členy akademického senátu LDF moderoval předseda AS LDF Dr. Ing. Jan Kadavý.

Hosté: Prof. Ing. Jaroslav Hlušek, CSc., rektor MZLU v Brně

Ing. Jiří Pospíšil CSc., předseda akademického senátu MZLU v Brně

JUDr. Věra Sedlářová, kvestorka MZLU v Brně

Dr. Kadavý zahájil setkání akademické obce a přivítal Prof. Hluška - rektora univerzity, Ing. Pospíšila - předsedu AS MZLU a Doc. Horáčka - děkana LDF

Program setkání akademické obce LDF

1. Informace o činnosti AS LDF – výroční zpráva.
2. Výroční zpráva děkana LDF.
3. Diskuse.

Ad 1) Dr. Kadavý přednesl Výroční zprávu o činnosti AS LDF MZLU v Brně.

Ve zprávě zdůraznil práva a povinnosti AS vyplývající z § 27 zákona o VŠ. Zdůraznil, že akademický senát LDF schvaluje pouze materiály předložené vedením fakulty prostřednictvím děkana, k ostatním materiálům se senát pouze vyjadřuje.

Následně akademickou obec seznámil s personálním složením AS a podal výčet všech zasedání včetně jejich programů a závěrů, které z nich vzešly. Na závěr podal informaci o způsobu zveřejňování schválených zápisů AS a možnosti komunikace akademické obce se senátem pomocí e-mailů.

Emailová adresa senátu: senat.ldf@mendelu.cz, internetová adresa senátu <http://ldf.mendelu.cz/fakulta/organy-fakulty/akademicky-senat/>

Ad 2) Děkan fakulty Doc. Horáček přednesl výroční zprávu o činnosti LDF za část roku 2006 a 1. pololetí roku 2007.

Ve svém příspěvku se zaměřil :

- a) na kvalitu a excelenci akademických činností fakulty
- b) internacionalizaci vzdělání
- c) zajištění kvality vzdělání
- d) integraci fakulty

Dále se věnoval analýze SWOT na LDF a evaluaci vědecké i další tvůrčí činnosti na LDF. Strategické rozhodování a ideje samostatné dřevařské fakulty byly problematiky, kterými se následně zabýval. Konstatoval, že na vzniku nové dřevařské fakulty nemá zájem. Ve své zprávě podal rovněž přehled věkového složení zaměstnanců fakulty. Následně charakterizoval specifické cíle vyplývající z analýzy SWOT a zmínil se o personálním auditu.

V příspěvku se dále zabýval také výběrovým řízením na místa vedoucích ústavů, při kterém zůstaly 4 ústavy neobsazené. Další otázkou, které se ve své zprávě dotkl, byla klesající úroveň kvality studentů.

Ad 3) Diskuse

První příspěvek přednesl rektor univerzity Prof. Hlušek

Poděkoval za pozvání na setkání akademické obce LDF a seznámil přítomné s tím, co za funkční období pana děkana Horáčka prožil a jaké informace, kritiky a stížnosti na práci děkana a jeho týmu postupně dostával. První skupinu informací, což byly informace pouze z doslechu, odmítl. Řadou písemných stížností, které obdržel poslední dobou, se však zcela vážně zabýval. Byly to především:

- profesorské řízení Doc. Jankovského
- výběrové řízení na místa vedoucích ústavů na LDF, které se uskutečnilo dne 11. května 2007
- hospodaření na fakultě se svěřenými prostředky

Profesorské řízení Doc. Jankovského proběhlo dne 29.5.2007 na vědecké radě univerzity v souladu s VŠ zákonem. Po vědecké radě obdržel pan rektor několik stanovisek, ve kterých bylo označeno rozhodnutí vědecké rady za skandální a byl obviněn ze zodpovědnosti za výsledek jednání vědecké rady MZLU. V petici pracovníků LDF byl vyzván, aby celou věc prozkoumal a výsledek hlasování byl v této petici označen jako výsledek osobních sporů a nevráživosti na LDF. Dle názoru pana rektora by bylo nejlépe, aby na LDF zavládla přátelská atmosféra.

Výběrové řízení na místa vedoucích ústavů LDF

K výběrovému řízení na místa vedoucích dostal pan rektor řadu dopisů – stížností na jeho průběh a petici profesorů a docentů LDF, kteří byli průběhem řízení pobouřeni. Celé výběrové řízení je v petici zpochybněno a označeno za účelovou manipulaci včetně konstatování, že i na ústavu kde byl pouze jeden uchazeč, byl tento označen jako osoba, se kterou „nechce pan děkan spolupracovat“.

K průběhu a výsledkům výběrového řízení obdržel pan rektor významné písemné stanovisko prom. právničky Staňkové, která se pozastavovala nad nestandardním postupem, na základě kterého by bylo možné celé výběrové řízení zpochybnit. Uvádí rovněž, že již v průběhu výběrového řízení na nestandardní postup upozornila s tím, že v tom případě je její přítomnost zbytečná. Sděluje, že se k ní připojil i další člen komise Prof. Simanov.

Druhé písemné stanovisko zaslal Prof. Simanov, člen komise pro výběrové řízení na místa vedoucích ústavů, ve kterém podpořil p. Staňkovou. Ve svém stanovisku potvrzuje, že jednání nebylo objektivní a dle jeho názoru bylo výběrové řízení předem rozhodnuté. Vyhrazených 10 minut na uchazeče považuje pouze za symbolické. Ve stanovisku prof. Simanov konstatoval, že vedení fakulty není schopno žádného kompromisu a jde za svou měsíční vizí bez ohledu na pravidla.

Následně pan rektor konstatoval, že výsledky výběrového řízení nepodepsal.

Hospodaření na fakultě se svěřenými prostředky

Pan rektor uvedl, že obdržel sdělení, ve kterém je upozorněn, že vedení fakulty svým jednáním vytváří špatnou atmosféru na pracovištích a nectí pravidla a zásady hospodaření se svěřenými prostředky, což mnohdy hraničí se zákonem. Pravidla o hospodaření byla podle tohoto sdělení porušena v následujících případech:

- Listopad 2006 - personální audit (několik set tisíc Kč), který byl věcně i formálně špatně provedený. O jeho konání rozhodlo vedení samo bez vypsání výběrového řízení a bez projednání v orgánech fakulty
- Hubertská mše na Petrově s dvěma nákladnými rauty a vydáním 300 kusů DVD (tradičně bývá tato mše ve Křtinách), opět bez projednání v orgánech fakulty
- Na LDF působí spolek trubačů – jeho činnost je zřejmě nesprávně financována
- Vedení LDF krátí bezdůvodně požadavky ústavů na pedagogickou a vědeckou činnost, naopak vedení samo realizuje zahraniční služební cesty (neprojednané na úrovni orgánů fakulty)
- Vedení fakulty vypravilo služební auto pro člena senátu ing. Šrajera, který byl v Tatrách, aby se mohl zúčastnit zasedání AS (potřebný hlas při hlasování)

V závěru sdělení je výzva p. rektorovi o nařízení provedení kontrolního auditu na LDF.

Na konci svého vystoupení pan rektor vyjádřil stanovisko: bude-li zvolen děkanem fakulty akademickou obcí od této chvíle kdokoliv, bude mít jeho plnou podporu, i kdyby se s tím sám zcela neztotožňoval a to bez ohledu na vazby z minulosti.

Další příspěvky členů akademické obce jsou uvedeny v pořadí v jakém účastníci diskuse vystupovali:

RNDr. Rádl: Požádal pana rektora o opakování posledního odstavce (v zadních řadách nebylo dobře slyšet, jela tramvaj).

Doc. Buček Ve svém příspěvku vyjádřil potřebu změn na LDF a prohlásil, že změny k lepšímu provedené vedením jsou již patrné. Jako příklad uvedl, že Prof. Koblížek si vychoval svého nástupce Doc. Maděru. Ten však nemůže řídit ústav a Prof. Koblížek musí pokračovat. Následně Doc. Buček požádal pana rektora o zdůvodnění, proč vědecká rada MZLU hlasovala při profesorském řízení Doc. Jankovského záporně.

Reakce pana rektora: vědecká rada hlasovala tajně podle zákona o VŠ. Informoval také o tom, že byla znovu provedena kontrola hlasovacích lístků v obálce za přítomnosti pana děkana a Doc. Jankovského.

Dr. Kadavý se otázal pana rektora jak bude tato situace do budoucna řešena

Pan rektor: vše proběhlo podle zákona o VŠ, je nutno aby se zklidnila situace na LDF.

Prof. Marek vyjádřil své stanovisko, že jeho volba vedoucím ústavu není střetem zájmů. Jeho práce se týká vždy vědy, což není v rozporu se současným zaměstnáním. Současnou situaci na LDF charakterizoval jako boj dvou generací a obavu ze ztráty židlí. Dle názoru Prof. Marka je situace LDF ve vztahu k jiným fakultám vážná, úroveň výzkumných záměrů je problematická, úroveň absolventů LDF označil jako „šedivý průměr“. Na fakultě chybí výrazné osobnosti. Lesnictví je vědou, ale výzkumná činnost na fakultě pokulhává, fakulta nemá charakter

univerzitního učení. V současné době se prostředky univerzitám přidělují „podle bušení na dveře ministerstva“, ale situace se mění. Dojde k redukci grantů a zdrojů peněz z 22 zdrojů do jednoho. Rada VaV připravuje jasná kritéria i pro MŽP. Doktorandské studium se plánuje otevřít i na akademii věd.

Doc. Brunecký konstatoval, že zvýšení kvality vědecké práce na fakultě je zájmem všeobecným a dosažení cíle je determinováno zejména atmosférou na pracovišti. Upozornil, že z důvodu rozporu slov a činů a údajně špatné atmosféry na fakultě byl odvoláván minulý děkan. Dále konstatoval, že současné vedení fakulty sice verbálně deklaruje progresi, ale reálně vytváří klima, které znemožňuje tvůrčí práci a uvedl konkrétní manažerské chyby děkana:

a) Nehospodárné nakládání se státními prostředky (audit, mše aj.), které mohly být účelně vloženy do Klastru českých nábytkářů, kde by jejich vklad přinesl nejméně 4 mil. Kč z fondů EU na laboratorní a přístrojovou techniku (prostředky LDF nyní chybí).

b) Sdělil, že byl děkanem opakovaně porušen zákon o ochraně osobních údajů a rozhodnutí rektora 13/2000 ve znění čl. 3, 4. Nejprve tím, že v elektronickém sdělení z 25.1. 2007 (podklad jednání o restrukturalizaci) byly uvedeny citlivé údaje - osobní čísla zaměstnanců, tarifní třída a stupeň, výše úvazku na LDF aj. Následně zveřejněním jmen účastníků výběrového řízení a části materiálu (bez jejich souhlasu) členům kolegia děkana vč. studentů (e-mail dne 1.6.2007). Dále děkan porušil zákon tím, že členům komisí přijímacího řízení do Mgr. stupně byl poskytnut seznam uchazečů včetně rodných čísel.

c) Konstatoval, že děkan porušil zákon 111/1998 Sb., §49 přijímání ke studiu čl.5 a to nezveřejněním kritérií pro vyhodnocení zkoušky. Nebyl zveřejněn minimální počet bodů pro splnění ověřovaných požadavků, počet bodů za dílčí části zkoušky a počet bodů za prospěch v předchozím studiu, též hodnocení doplňujících kritérií rozhodných pro přijetí uchazeče.

d) Děkan způsobil dočasnou ztrátu akreditace zkušebně nábytku - její náprava zatížila jen v přímém nákladu zkušebnu 15 000,- Kč. Dále došlo k ohrožení akreditace doktorského programu svévolnou změnou přístupového hesla k akreditačnímu spisu stvrzeného rektorem, dále k omezení akademických práv při podávání projektů GAČR a zásahům do studijního programu dřevařství v rozporu s akreditačním spisem - neprojednání změn ve VR a AS. Dřevařské Bc. státní zkoušky byly v rozporu s akreditačním spisem, nápravu musel řešit rektor (neplatnost SZZ).

V závěru svého vystoupení vyzval akademický senát LDF, aby na základě zásadních pochybení děkana projednal jeho odvolání z funkce.

Dr. Kadavý sdělil stanovisko senátu LDF k personálnímu auditu: vyznačuje se formálními i obsahovými chybami. Senát předá připomínky vedení LDF. Diskutována byla i výzva vedení, aby požádalo o navrácení zaplacených peněz za tento audit.

Dr. Kravka ve svém příspěvku nesouhlasil s Prof. Markem. Prohlásil, že během studia na LDF narazil na osobnosti. Pozastavil se nad tím, kde bere vedení fakulty jistotu, že jimi vybrané osoby na vedení ústavů jsou osob-

nosti. Dle něj je na Ústavu tvorby a ochrany krajiny osobností Prof. Vyskot. Požádal o sdělení kritérií, která má vedení na osobnosti pro vedení ústavů.

Doc. Horáček odpověděl, že výběrové řízení proběhlo v souladu s legislativou. Jeho vize není v souladu s vizí Prof. Vyskota v oblasti technických disciplin. Dle Doc. Horáčka se s Prof. Vyskotem neshodnou, existují „nepřekonatelné rozpory“ v náhledech i z pohledu veřejnosti, což pan děkan považuje za likvidační. Proto nedoporučil Prof. Vyskota na místo vedoucího ústavu.

K rozhodnutí p. rektora nepodepsat výsledky výběrového řízení Doc. Horáček sdělil, že ze zákona je rozhodnutí o přijetí zcela v pravomoci děkana, rektora děkan o výsledcích pouze informuje.

Prof. Kulhavý - s tezemi Doc. Horáčka při jeho nástupu do funkce se ztotožňoval, ale v současné době je vedení naprosto nedůvěryhodné, protože za pouhých osm měsíců činnosti dochází neustále k rozporu slibů a činů. Celý volební program Doc. Horáčka není veřejně dostupný, není v něm zmíněna potřeba restrukturalizace. V současné době je fakulta rozhádaná a nefungující, vedoucí ústavů jsou vyloučeni z rozhodovacích procesů na fakultě. Vedení chce prosadit reformu na chybných základech, jeho jednání je arogantní, neexistuje rozpočet atd. Dále se Prof. Kulhavý dotázal, jaké jsou systémové kroky vedení, když po 8 měsících reformy nejsou vedoucí ústavů spolupracující s vedením. Manažerské schopnosti děkana se ukázaly jako největší slabina, neexistuje přehled činností, které by měla fakulta realizovat.

Upřednostnilo se scházení se se všemi, kolegium děkana bylo ustanoveno až na intervenci pana rektora. Opoziční názory jsou označovány jako obstrukce, brzdění rozvoje, nebo prosazování názorů „nátlakové skupiny“. Senátorům je vyhrožováno zákoníkem práce, fakulta ztrácí prestiž navenek – neúčastní se důležitých odborných akcí. Pravomoci vedoucích ústavů jsou potlačeny, např. vedoucí nemůže rozdělovat odměny, děkan s vedoucími nespolupracuje. Je potřeba naslouchat, např. „kulatý stůl“: 70 -80% zúčastněných chtělo korekci předloženého materiálu, ale děkan to ještě týž den předložil beze změn senátu LDF. Fakulta se musí rozvíjet, z toho důvodu by mělo vedení fakulty rezignovat na funkci.

Prof. Kulhavý vyzval v závěru svého vystoupení vedení fakulty aby rezignovalo na svá místa.

RNDr. Rádl se ve svém příspěvku otázel na vážnost dokumentu podepsaného děkanem a orazítkovaného kulatým razítkem. Uvedl výčet několika dokumentů, které v chronologickém pořadí vždy ruší platnost dokumentu předchozího a jsou dle jeho mínění ve stylu pohádkového rčení „odvolávám, co jsem odvolal, slibuji, co jsem slíbil“.

V závěru svého vystoupení RNDr. Rádl rovněž vyzval děkana, aby se vzdal své funkce.

Prof. Čermák informoval, že naše univerzita se dostala na nepříznivé místo v pořadí evropských univerzit za několik posledních let. Informoval, že na mezinárodní úrovni se hodnotí především počet citací - na univerzitě v Antverpách musí mít vědecký kvalitní pracovník 4000 citací. Za málo citací je považováno 300-400 citací. Otázel se, zda je MZLU univerzita nebo technická škola. Dle něj má vedení snahu o zlepšení situace.

Prof. Simon charakterizoval dvě věci, které vytváří osm měsíců válečný stav mezi vedením fakulty s děkanem a částí fakulty. Tento boj s sebou nese ztrátu prestiže fakulty. Dle prof. Simona je třeba jednat, hovořit mezi sebou uvnitř fakulty, přistoupit na kompromisy, zbytečně neupozorňovat na chyby. Jenom cestou kompromisů můžeme dospět k cíli. Vlivem výběrového řízení, které se nepovedlo, je pohled na fakultu z venku špatný.

Doc. Rejšek ve svém vystoupení s velkým zanícením hovořil o tom, že „kdo má všech pět pohromadě, musí vidět, že svět na nás nečeká, ale točí se dále a my pokud se mu nepřizpůsobíme tak zanikneme. Doc. Horáček ve funkci děkana se snaží, aby fakulta přežila, ale aby přežila musí se změnit“. Doc. Rejšek konstatoval, že nedojde-li ke změnám, fakulta může zaniknout. Pro zachování fakulty je nutno zahájit jednání, která musí být podložena výsledky, má-li fakulta přežít. Konstatoval, že není pravda, že kroky vedení fakulty se nelíbí všem, ale že je to dáno názorem těch, kteří se nezúčastňují jednání a vedení fakulty. Fakulta musí přežít a studentům zdůraznil, že jde o jejich budoucnost.

RNDr. Tomšovský ve svém vystoupení zdůraznil, že není absolventem zdejší fakulty a nastoupil na základě volných prostředků z výzkumného záměru. Dle něj jsou publikované výsledky univerzity katastrofa a očekává, že nové vedení s p. děkanem to zachrání.

Arch. Kovařík upozornil na morální a etické pochybení děkana a nutnost respektovat normy morálního chování, neboť máme vést a vychovávat studenty. Uvedl, že Doc. Horáček nereagoval na jeho vystoupení na setkání akademické obce MZLU, přestože byl přítomen. Arch. Kovařík ve svém příspěvku dále sdělil, že na jednání u rektora pak pan děkan uvedl, že jeho příspěvek je snůška polopravd a lží a požádal děkana, aby to dokázal nebo se veřejně omluvil. Vedení fakulty a děkan tím potvrdili svoje pochybení, která nejsou slučitelná s funkcí vedení fakulty. Konstatoval, že vedení fakulty ztratilo kredit.

Následně vyslovil, že senát je voličům zodpovědný a měl by tedy jednat a na nejbližším jednání děkana odvolat.

Dr. Kadavý znovu zopakoval „legislativní mantinely“ akademického senátu. Osobní stížnosti a požadavky členů akademické obce, které podávají na senát, akademický senát řešit nebude a otázal se Doc. Horáčka jestli chce odpovědět .

Arch. Kovařík v technické poznámce zopakoval, že navrhoval senátu řešit odvolání děkana a to je v pravomoci senátu.

Doc. Horáček konstatoval, že do funkce děkana šel v zájmu celé fakulty a s vírou v budoucnost nás všech, tedy celé fakulty. To co se děje na fakultě vidí jako pozitivní situaci. V současné době se ukazuje, kdo má jaké priority a kdo hraje s jakými kartami. Doc. Horáček však vidí světlo na konci tunelu a fakulta je dále formovatelná a její reforma je jeho osobní ambice. Rezignovat na funkci děkana nehodlá a dobrovolně neodejde.

Prof. Halabala ve svém příspěvku reagoval na vystoupení Doc. Rejška. Zdůraznil, že také on chce dobrou fakultu, ale nedělá z této záležitosti osobní věc. Jde mu o principy a slušnost. Připomněl způsob jakým se nový dě-

kan rozešel s odstupujícím děkanem Doc. Slonkem. Prof. Halabala se pozastavil nad stanoviskem děkana k založení a vzniku nové fakulty. Doc. Horáček odmítá vznik nové fakulty. Na vystoupení prof. Marka reagoval s poznámkou, že je potřeba rozlišovat, co je věda a co tvorba.

Prof. Vyskot se pozastavil nad slovníkem používaným v diskuzi, kdy lidé kteří plně nesouhlasí s vedením fakulty a vyslovují svůj názor jsou přirovnávaní k dinosaurům a mocensky zklamaným lidem. Otázal se Doc. Rejška, kdo jsou podle něj dinosaury? Poznamenal, že skupina lidí soustředěných kolem Doc. Horáčka, Rejška, Maděry a Jankovského jsou zřejmě odborníci na všechno. Prof. Vyskot konstatoval, že snahou všech zaměstnanců je, aby fakulta šla dopředu. On zpočátku nové vedení podporoval, ale svůj postoj změnil, když nové vedení místo spolupráce začalo činit totalitní a arogantní kroky. Děkan 7 měsíců nekomunikoval s vedoucími ústavů, vše rozhodoval sám se svými proděkany, zcela zanikla spolupráce, nesdělují vedoucími ústavů žádné informace.

Prof. Vyskot se pozastavil nad tvrzením pana děkana, že on likviduje technické disciplíny na ústavu. To jsou lživá slova takového charakteru, že reakcí na ně by mělo být dle něj trestní oznámení. Prof. Vyskot se za dané projevy děkana a vedení stydí. Konstatoval, že na fakultě nic podobného dosud ještě nezažil a dle jeho názoru jde vedení pouze o moc.

Doc. Nikl – sdělil, že dostal nabídku na místo vedoucího technického centra a proto se dohodl s Doc. Horáčkem, že již nebude aspirovat na místo vedoucího ústavu a nepřihlásil se proto do výběrového řízení. Na místo vedoucího ústavu se přihlásil Doc. Horáček. Vedení má problémy, protože nenechal kámen na kameni, ale Doc. Nikl jim drží palce.

Student Hladík se přihlásil do diskuse a přečetl napsaný krátký projev na podporu vedení.

Ing. Schneider ve svém příspěvku zhodnotil projev Doc. Rejška a zdůraznil, že vedení chce naplnit co si předeslalo na začátku. Zmínil se, že kdo je proti restrukturalizaci ještě nemusí být proti tomu, aby se fakulta rozvíjela.

Ing. Praus přečetl připravený napsaný příspěvek, ve kterém poděkoval Doc. Horáčkovi, že chce pozvednout úroveň fakulty a vzal si to za svůj osobní úkol. Pan Doc. Horáček se nikomu nevysmívá, dle stanoviska Ing. Prause děkan i proděkani pracují dobře a plně za nimi stojí.

Jako host vystoupil **Doc. Kolečka**, který není členem akademické obce - byl vyzván Dr. Kadavým rovněž do diskuse. Vyjádřil se k problematice financování ústavů v souvislosti s nedávno akademickým senátem schváleným rozpočtem.

Doc. Horáček byl vyzván Dr. Kadavým, aby na dané téma reagoval. Sdělil, že za rok 2006 vydal vážné varování, ale některé ústavy to nevezly vážně.

Reagoval host **Doc. Kolečka** – vyhlásil bych, které ústavy byly varovány.

Doc. Horáček – některé ústavy dostaly dotace z rozpočtu v roce 2006, letos i další 4 ústavy (uvedl čísla ústavů).

Prof. Vyskot poznamenal, že vedení ve svých projevech zdůrazňuje jak je vynikající, ale dělá chyby, které jsou zásadní. Na kolegiu pan děkan sdělil, že bod dlouhodobého záměru fakulty bude projednán na příštím kolegiu 11. července. V dané situaci na fakultě jedna strana vládne a druhá poslouchá. Prof. Vyskot poznamenal, že v materiálu, který je podkladem pro tvorbu rozpočtů je chyba v počtu hodin odučených jeho ústavem. Zdůraznil, že toto poslal také jako stížnost k projednání senátu LDF, ale ten o tom zatím nejednal.

Doc. Horáček odpověděl, že se jedná o dezinterpretaci a dezinformaci. Podle něj materiál všichni obdrželi 1. června, na kolegiu děkana 6. června byl tento bod jednání připraven, na programu ale nebyl z důvodů nedostatku času projednán. Hodiny odučené ústavem ÚTOK jsou dle p. děkana správně v přepočtu dle metodiky.

Prof. Vyskot reagoval s tím, že by vedení mělo takovýto materiál předložit vedoucím ústavů ke kontrole správnosti, stačilo by trochu dobré vůle.

RNDr. Rádl zdůraznil, že koeficient pro tvorbu nového rozpočtu nerozhodl senát, ale byl děkanem senátu předložen. Senát pouze trval na tom, aby byl použit u všech ústavů.

Doc. Horáček poznamenal, že koeficient je promotivační, dosud byly rozpočty antimotivační.

Ing. Drápela vysvětlil za senát, proč nebyly řešeny stížnosti v senátu. Při jednáních senátu nezbyl čas a stížnosti budou řešeny po prázdninách. Současně informoval, že po prázdninách se uskuteční také doplňovací volby do studentské části senátu.

Dr. Kadavý potvrdil, že doplňovací volba do senátu se uskuteční v říjnu 2007 a k předloženým stížnostem zaujme senát pouze stanovisko.

Doc. Brunecký upozornil na neprofesionalitu výběrového řízení při posuzování koncepce jím řízeného ústavu a ohradil se proti vystoupení Doc. Rejška s tím, že kritika děkana nesouvisí s výsledkem výběrového řízení, ale je konzistentní od ledna 2007, pro neprofesionalitu řízení LDF. Dále doplnil vstupní informaci o tom, že v počtu přihlášek ztratila (na rozdíl od MZLU, kde jsou počty stejné) LDF 20% zájemců (mimo nábytek). Tento pokles je zřetelným výsledkem práce managementu LDF. Konstatoval, že vedení má skvělé cíle, ale jejich uskutečňování se děje arogantním způsobem, rozhodnutí jsou účelová a vedou fakultu do záhuby. Pan děkan si neuvědomuje, že fakulta není soukromá firma.

Doc. Jankovský na začátku příspěvku poděkoval Prof. Markovi a Prof. Čermákovi za jejich příspěvek. Konstatoval, že univerzita je nositelka vědy a pokroku, který se velmi těžce prosazuje. Dotkl se problematiky studentů, zejména jejich vědeckého růstu. Vyslovil požadavek, aby byli lepší než jejich učitelé. Zdůraznil, že právě na škole existuje propojení vědy a výuky, že je snahou vedení vytvořit z fakulty otevřenou fakultu s vizí a koncepcí, ne fakultu s mocenskými pozicemi vedení.

Prof. Kantor se ve svém příspěvku vrátil k výběrovému řízení na místa vedoucích a zdůraznil, že by na místa vedoucích volil lidi, kteří jsou ve svém oboru uznávanými odborníky a dělají dobré jméno fakultě, přestože nemají impakty. Váží si toho, co napsal Prof. Simanov a váží si rovněž jednotlivých osobností na fakultě – jak ve vedení, tak např. Doc. Bruneckého nebo Prof. Vyskota atd. Není třeba „vyčleňovat jiné krevní skupiny“. Dotázal se, proč například nejsou ve vědecké radě všichni profesori, zejména ti, kteří nesouhlasí plně s vedením fakulty.

Doc. Feureisel vyjádřil znepokojení nad úrovní prezentace naší fakulty na odborných akcích – např. Natura Viva v porovnání s úrovní prezentace pražské fakulty. Rovněž na 10. sněmu lesníků nebo v Národním lesnickém programu nebyla fakulta zastoupena.

Doc. Jankovský poznamenal, že fakulta byla zastoupena a že vystoupení Doc. Feureisela je „klasickým mixem pravd a nepravd“.

Bc. Čermáková sdělila, že podporuje vedení, protože za poslední rok má pocit, že nesedí v senátu do počtu, neboť studenti mimo jiné prosadili otevření vchodu do budovy a udělování kreditů za tělocvik a jazyk.

Prof. Kulhavý vystoupil s poznámkou, že neustále přemýšlí o slovech Prof. Simanova, který je podle něj osobností. Z toho důvodu ho zajímá, proč vyslovil slova, která jsou v dopise p. rektorovi.

Prof. Vyskot omluvil Prof. Simanova, který se setkání akademické obce nezúčastnil ze zdravotních důvodů. Prof. Simanov se bude dlouho vzpamatovávat z toho, co si dovolila výběrová komise a z jejího nemorálního přístupu. Velmi nemilé pro něho bylo i prof. řízení Doc. Jankovského, především to, jakým výpadům musel čelit rektor univerzity.

Dr. Kadavý v tuto chvíli navrhuje vzhledem k času (18 hodin) poslední 3 diskusní příspěvky.

Doc. Koutný se věnoval obecné stránce - člen akademické obce má povinnost vyjadřovat pravdu a ta by měla být podložena racionálně, ne emocemi. Jaký je důvod proč si vzájemně nenasloucháme? Odvolání kohokoliv jsou silná slova, měla by být podložena konstruktivním návrhem.

RNDr. Černá se otázala, proč bylo kolegium děkana ustanoveno až po 8 měsících.

Doc. Horáček odpověděl, že viděl jako reálné provedení restrukturalizace na fakultě během cca půl až 1 roku a že následně po ní budou jmenování vedoucí ústavů a ustaveno kolegium děkana. Protože se však situace zablokovala, musel ustanovit kolegium, ale to dle něj není orgán nutný ke konsensuálnímu jednání.

Arch. Kovařík v technické poznámce konstatoval, že kolegium děkana bylo ustanoveno proto, že to děkanovi nařídil p. rektor – tak to zaznělo na posledním AS MZLU .

Doc. Horáček reagoval slovy: pan rektor to doporučil, což je jiná situace, a já jsem mu vyhověl.

Arch. Kovařík vyslovil názor, že pro vědeckou část společnosti potažmo fakulty je velmi důležitá etika a dodržování jejích pravidel. Arch. Kovařík má výhrady k morálním vlastnostem a stanoviskům děkana.

Doc. Horáček reagoval: byl jsem vyzván, abych se veřejně omluvil nebo reagoval na to, že 6 bodů uvedených v prohlášení arch. Kovaříka je snůška polopravd a lží. Ano, toto si беру za své.

Prof. Marek zvýšeným hlasem vyzval členy akademické obce, aby se zkusili dohodnout.

Arch. Hála vyjádřil názor, že konsensus není možný. Podle něj jednání vedení fakulty není „demokratická diskuse“ - viz např. setkání vedení fakulty se zaměstnanci ústavu nábytku, kde po vyslovení názoru Prof. Halabaly, který se lišil od předkládaného návrhu změn, mu bylo děkanem odpovězeno: „pokud se Vám to nelíbí, můžete hlasovat nohama“. Zřejmě se jednalo o specifický typ demokratické diskuse, postavený na zastrašování. Je i toto budoucnost fakulty?

Dr. Kadavý na závěr popřál všem přítomným, aby se uklidnili a po prázdninách se vrátili plni optimismu, abychom našli v sobě konsensus. Poté poděkoval všem přítomným za účast.

Na základě rozhodnutí členů AS LDF průběh setkání zapisovaly:

Doc. Ing. Daniela Tesařová, Ph.D.

Doc. Dr. Ing. Zdeňka Havířová

Dr, Ing. Jan Kadavý
předseda AS LDF MZLU v Brně