

Zápis ze setkání členů AS LDF MZLU v Brně s Akademickou obcí LDF MZLU v Brně konaného dne 2. 5. 2005

Program

1. Zahájení
2. Zpráva o činnosti AS LDF MZLU od října 2004 do května 2005

Jednání zahájil a dále vedl předseda AS LDF Horáček a seznámil přítomné s programem. Přednesl zprávu o činnosti AS LDF MZLU za období říjen 2004 – květen 2005, která je v podobě prezentace veřejně dostupná na www stránkách AS a archivována jako součást zápisů z jednání.

Poté krátce předseda legislativní komise Jankovský seznámil s přípravou Volebního a jednacího řádu AS LDF. Po úvodních informacích byla otevřena diskuze, kterou řídil předseda AS.

Diskuzní příspěvky jsou řazeny v posloupnosti, jak byly předneseny.

Kulhavý konstatoval, že na minulých setkáních AO bylo obvyklé, že zprávu o činnosti předkládal děkan fakulty. Požadoval, aby před jednáním AS byla zveřejňována pozvánka s uvedením bodů, které AS bude projednávat. Dále by uvítal, pokud by byl znám pevný kalendář akcí LDF. AS by měl reagovat na stanoviska děkana. Konstatoval, že by senát neměl děkana úkolovat a že pokud jej úkoluje by jej měl o těchto úkolech informovat, včetně termínů.

Jankovský upozornil, že setkání se členy AO se koná podle platného Volebního a jednacího řádu AS a VŠ zákon tuto činnost neupravuje. Citoval článek 3, odstavec 14 VJŘ AS, kde je uvedeno, že předseda Akademického senátu fakulty je povinen alespoň jednou v akademickém roce svolat shromáždění Akademické obce fakulty, kde je podána informace o činnosti Akademického senátu fakulty. Hlavním cílem setkání AO je tedy prezentace činnosti senátu, nikoli vedení fakulty.

Horáček se vyjádřil k pravomocem AS a zadávání úkolů děkanovi LDF akademickým senátem. Upozornil, že na všech zasedáních AS jsou děkan nebo jím pověřený proděkan přítomni a sledují diskusi, přijímání usnesení, termínování úkolů. Mají se možnost kdykoliv o to požádají zapojit do diskuse a vyjádřit svoje stanovisko. Úkoly, na kterých se senát usnesl hlasováním, mají jediný cíl – a to pomoci LDF a zapojit se jako jeden z orgánů fakulty do řízení v okamžiku, kdy podle názoru AS hrozí např. nebezpečí z prodlení. AS předpokládá, že děkan informuje rovněž své proděkany.

Následně přednesl děkan Slonek zprávu o činnosti LDF. V úvodu seznámil se systémem plnění úkolů. Zmínil plánování na MZLU a LDF. Uvedl, že termín vypracování plánů dlouhodobého rozvoje je stanoven na konec roku 2005. Následně seznámil AO s činností LDF za rok 2004, přičemž za hlavní bod svého vystoupení považoval hodnocení koncepce z let 1998-2006. Dále se ve svém vystoupení zaměřil na způsob řízení LDF, částečně i na akreditaci. Zdůraznil, že podle svého názoru plní všechny úkoly vedení MZLU a že rektor je s jeho vedením LDF spokojen.

Horáček v reakci na vystoupení děkana upozornil na problematiku vnitřních vztahů a vnitřní komunikace na fakultě, což považoval za jeden z hlavních důvodů podání návrhu na odvolání děkana z funkce.

Tlapák se vyjádřil k akreditaci a termínům prací na akreditaci. Vedením MZLU (prorektorka Stávková) bylo stanoveno pouze datum 30.9. 2005, ke kterému se vyžaduje pouze seznam předmětů a jejich personální zabezpečení. Konstatoval, že do konce června vyzvou vedoucí

ústavů k návrhům změn v sylabech a zařazování předmětů. Po 30.9. 2005 bude čas na další jednání. Vnitřní akreditační komise MZLU není dosud ani jmenována. Další úpravy podle připomínek této akreditační komise se budou projednávat v říjnu až prosinci. Vyjádřil se rovněž k praxím, jejichž průběh považuje za standardní. Jsou také vytvořeny podmínky, aby si jednotliví studenti zabezpečili praxi v místě bydliště.

Šedivý položil dotaz, proč se příprava akreditace vztahuje k Informacím ke studiu v akademickém roce 2005/2006 (zelená knížka) a nikoli k předchozímu akreditačnímu spisu z let 2002-2003.

Horáček konstatoval, že je si vědom toho, že vedení LDF zvolilo cestu reakreditace a že se předpokládají pouze minimální změny. Považoval ale za nutné, aby AS dostával informace standardní cestou a nemusel si je vynucovat svými usneseními z jednání. Za důležité považoval, aby akreditace začala na fakultě diskusí. V otázce praxí schází AS předložení vyžádané písemné zprávy. Tento problém otevřeli studenti, kteří považují průběh praxí za problém. Připomněl, že AS spoluzodpovídá za chod fakulty; pokud by AS byly předkládány materiály dle zákona č. 111/1998 případně na základě jeho usnesení, nikdy by nedošlo k situaci ze 4. dubna 2005, tj. návrhu na odvolání děkana z funkce.

Kantor reagoval na usnesení AS ze dne 11.4. 2005, které se souhlasem přítomného děkana ukládalo uspořádání pedagogické konference dne 9.5. 2005. Konstatoval, že nebyl o záměru AS informován včas, přesto svolal vedoucí ústavů na 4.5. 2005. Na tomto jednání se rozhodne, zda bude nutno svolat pedagogickou konferenci a bude stanoven další postup. V dalším průběhu setkání s AO tento názor operativně změnil a sdělil, že bude svolána pedagogická konference. Dále konstatoval chybu vedení, že došlo v rámci podmínek přijímacího řízení ke zkratu a podmínky pro přijímací řízení nebyly AS předány. Vědecká rada schválila, že absolventi bakalářského studia na LDF budou do magisterského studia na LDF přijati bez přijímacího řízení. Na základě zápisu z AS byla vydána vyhláška, která měla být doručena AS. Zopakoval, že přijímací zkoušky se pro absolventy LDF nebudou konat. K poplatkům za přijímací řízení sdělil, že v roce 2004 byla vydána vyhláška rektora, kde je toto zpoplatněno částkou 380 Kč.

Pospíšil vystoupil s příspěvkem k poplatkům za přijímací řízení. Vyhláška je postavena tak, že se poplatek platí i v případě přijetí bez přijímacího řízení. Upozornil na to, že na jednání AS se projednávalo konání státních zkoušek v podzimním termínu pro všechny stupně studia, nikoli tedy pouze bakalářských zkoušek, ale i státních závěrečných zkoušek. Interpretaci děkana, že hovořil pouze o bakalářských zkouškách, nepovažoval za pravdivou.

Pubal požadoval, aby informace o konání pouze bakalářských zkoušek v podzimním termínu byla zveřejněna písemně, např. formou vyhlášky. Upozornil na nedostatečné informování studentů.

Děkan reagoval na vystoupení Šedivého s tím, že ho pokládá za neinformovaného. Uvedl, že nerozlišuje dvě akreditace – vnitřní univerzitní akreditační komisi a vnější akreditační komisi. Univerzitní akreditace se uskutečňuje na základě studijních plánů, druhá akreditace bude úplně jiná. Je očekávána diskuse na fakultě. Děkan dále informoval o záměru prodloužit dobu bakalářského studia na čtyři roky.

Brunecký se také zaměřil na akreditace a uvedl termín platnosti akreditace do 18.8. 2006. Dále uvedl, že informace, které zazněly ve v úvodním vystoupení předsedy AS jsou nepravdivé. Podle něj v roce 2006 proběhne normální přijímací řízení, a i poté jsou ještě dva roky čas. Dále uvedl, že jedním z kritérií akreditace je minimální počet 200 studentů na studijní program, v jiném případě spadá akreditace do kategorie výjimek. Konstatoval pokles zájmu o studium u lesního a krajinného inženýrství. Dalším kritériem je uplatnění absolventů v praxi, např. na základě statistik vedených Úřady práce. Pro akreditaci existuje itinerář daný prorektorkou. Je dost času na to, aby fakulta připravila a podala podklady pro akreditaci dalších studijních

programů mimo programy stávající. Je možno také studijní programy rozšiřovat o další obory. Na závěr uvedl, že v době, kdy je hodně práce, je zvykem, že AS podpoří vedení LDF, nikoliv že vymýšlí dotazníky, oběžníky, zápisy apod.

Děkan obecně reagoval na předchozí vystoupení.

Židek uvedl, že je třeba, aby byl k dispozici kalendář akcí.

Polášek hovořil o koncepci fakulty, podle něj bude o ní rozhodovat rektor MZLU. Naznačil, že jde o hru AS a LDF ve vztahu ke dřevařskému oboru. Požadoval, aby dřevařský obor byl podpořen větším zastoupením v AS.

Franta vyjádřil názor, že členství v AS není závislé na příslušnosti k oboru. Vzhledem ke zkušenostem z předešlých voleb do AS za studentskou část považoval za problematickou účast studentů ve volbách a jejich schopnost domluvit se.

Jankovský reagoval na vystoupení Poláška a upozornil na problematické zapojení tzv. dřevařů do práce legislativní komise, ve které odmítli spolupráci. Upozornil na snahy legislativní komise kooptovat další členy z řad zaměstnanců i studentů dřevařského oboru. Již při volbě členů komise byl navržen a schválen členem komise proděkan Brunecký, který ale po svém zvolení na práci v komisi rezignoval. Snaha o další spolupráci s dřevařským oborem po prvním jednání komise opět narazila na nezájem. Proděkan Brunecký odmítl v dalším jednání jakoukoli spolupráci s komisí v daném složení s tím, že pracovníci dřevařského oboru budou práci komise a přípravu Volebního a jednacího řádu AS bojkotovat. Dále upozornil, že VJŘ musí být v souladu s dalšími dokumenty, především však se Statutem fakulty. Změna Statutu fakulty je ale v kompetenci děkana.

Brunecký uvedl na statistikách význam dřevařství ve vztahu k lesnictví. Tato data uvedl ve spojitosti se situací na LDF a připravovanou akreditací. Dále uvedl prognózy vývoje a upozornil na nerovnoměrný vývoj počtu studentů v jednotlivých studijních programech. Zmínil také nezaměstnatelnost lesníků v oboru, ti se potom uplatňují mimo obor studia.

Kisza vystoupil k systému voleb do AS a povinností členů AS. Zdůraznil, že prvořadým cílem členů AS je zastupovat fakultu jako celek, nikoli své osobní nebo skupinové zájmy. Vyjádřil se rovněž k diskutovanému tématu voleb a aktivity studentů DI. Na základě jednání AS o systému voleb sám kontaktoval studenty dřevařského inženýrství. Narazil ale na absolutní nezájem o spolupráci a dění na fakultě z jejich strany. Navštívil rovněž proděkana Bruneckého, jeho odpověď však byla velmi neurčitá.

Kachyňa uvedl, že volební systém do AS je demokratický. Uvedl, že jeho realizaci v podmínkách VS zaměstnanecké vztahy volby komplikují. Proto navrhoval, aby se volební lístky distribuovaly po ústavech a současně navrhoval, aby z výsledků voleb bylo zřejmé, jak volily jednotlivé ústavy. Dále položil dotaz, zda akademická obec se bude vyjadřovat k návrhu AS odvolat děkana z funkce, bude-li o návrhu hlasovat.

Horáček bezprostředně reagoval řka, že AS je akademický demokratický orgán. AS po předložení svého návrhu na odvolání děkana rektorovi MZLU nehraje již žádnou roli. Podle zákona č. 111/1998 je rozhodnutí na rektorovi, který zváží všechny argumenty. Shromáždění akademické obce nemá legislativní podklad pro hlasování v celé záležitosti.

Kulhavý upozornil na skutečnost, že v závažných věcech by se AS měl poradit s děkanem a AO a rozhodovat spolu s AO.

Šedivý vznesl dotaz, kdo rozhodne, co je závažná věc.

Polášek vzpomněl retrospektivu celé kauzy a navrhl hlasovat o důvěře AS.

Děkan uvedl, že ani nezná studentské zástupce v AS LDF.

Horáček uvedl filozofii práce na akademické půdě, včetně platných legislativních rámců, kterými se musí práce AS i celé fakulty řídit. Zároveň navrhl, aby se shromáždění zabývalo více podstatnými věci. Dobrou příležitostí by k tomu mohly být plánované pedagogické konference.

Tlapák a Kantor na to uvedli nové rozhodnutí, že se pedagogická konference uskuteční dne 4.5. 2005 na učebně B 32 od 10 hodin.

Rousek uvedl, že každý má právo se účastnit zasedání AS, která jsou veřejná a v bodu různém na jednání prostřednictvím předsedajícího přeložit návrhy a materiály k řešení.

Pubal položil dotaz, kdo má přístup na UIS, aby informaci o pedagogické konferenci předal s ohledem na krátký časový odstup.

Tlapák uvedl, že informace o pedagogické konferenci budou všude vyvěšeny.

Pospíšil upozornil na nízkou míru komunikace mezi vedením fakulty, AS a akademickou obcí. Příkladem je podle něho je operativní organizace pedagogická konference, kterou považuje za rychlou a nepřipravenou.

Hromas hovořil o sblíživání oborů, ideální by bylo, kdyby byla založena dřevařská fakulta. V koncepci by se proto mělo uvažovat i s osamostatněním dřevařského oboru. Ke koncepci má řadu výhrad, je nutno se pohybovat v určitých hranicích. Zdůraznil poslání VŠ, máme zajišťovat pedagogiku, výzkum a styk s praxí.

Podle Kulhavého by bylo nejlepší dobře pracovat, chodit do práce a věnovat se tomu, co má užitek. Uvedl, že nevěří tomu, že studenti se nemají možnost se na fakultě rozvíjet, jak bylo řečeno v úvodním vystoupení předsedy senátu. Podle jeho názoru mají možnost mobility, ucházet se o granty, zapojovat se do SVOČ atd.

Polášek poukázal na nutnost zpětné vazby, aby kroky nebyly nevratné. Opětovně navrhl, aby AS požádal o důvěru.

Kupčák uvedl, že nelze přijmout konstatování, které padlo během diskuze, že AS vycházel z faktů a že na Shromáždění AO zazněly pouze názory.

Horáček uvedl, že aktivity AS jsou vedeny snahou o zavedení spravedlnosti a slušnosti na fakultě.

Děkan fakulty konstatoval, že o situaci na fakultě ví. V podobenství hovořil o třech prutech a vyzval Shromáždění AO, aby si vzpomnělo na průběh většiny historických událostí. Uvedl, že bez kolektivu a bez vzájemné dohody nemůžeme jít dál. Dále uvedl, že bez ohledu na rozhodnutí rektora ve věci návrhu AS na jeho odvolání z funkce, že je sám již rozhodnut.

Poté předseda AS jednání ukončil.

Doc. Dr. Ing. Petr Horáček
předseda AS LDF

Zapsal: Doc. Dr. Ing. Libor Jankovský
Verifikoval: Doc. Dr. Ing. Petr Horáček