

## **Zápis z řádného zasedání AS LDF MZLU v Brně konaného dne 16.6. 2008**

Přítomni: doc. Dr. Ing. Petr Brunecký; doc. Ing. Dr. Zdeňka Havřířová; Dr. Ing. Jan Kadavý; Ing. et Ing. Jiří Kadlec, Ph.D.; doc. Ing. Václav Kupčák, CSc.; Ing. Zdeněk Muzikář, Ph.D.; RNDr. Petr Rádl; doc. Ing. Daniela Tesařová, Ph.D.; doc. Ing. Luboš Úradníček, CSc.; Ing. Martin Dymák; Ing. Lucia Haraslinová; Václav Hladík; Bc. Petr Hromádko

Omluveni: Ing. Karel Drápela, CSc.; Bc. Michaela Čermáková; Bc. Martin Danzer; Bc. Ondřej Szkandera

Hosté: viz prezenční listina ze zasedání AS

### **Program:**

1. Projednání Zprávy o plnění aktualizace dlouhodobého záměru LDF MZLU v Brně za rok 2007
2. Kontrola čerpání výnosů ze zdroje 1502 za rok 2007 a 1. čtvrtletí roku 2008
3. Projednání podmínek pro přijetí uchazečů o studium v akreditovaném bakalářském studijním programu Lesnictví, obor Arboristika na LDF MZLU v Brně v akademickém roce 2008/2009
4. Projednání Výroční zprávy o činnosti AS LDF za období 2007/2008
5. Různé
  - a. projednání otevřeného dopisu Ing. arch. Kovaříka
  - b. projednání dopisu prof. Vyskota
  - c. projednání dopisu prof. Kulhavého
  - d. projednání otevřeného sdělení Ing. Zacha
  - e. projednání stížnosti doc. Bruneckého

Na úvod jednání byl schválen program (12 pro, 0 proti, 0 se zdržel) a byl projednán a schválen zápis ze zasedání AS ze dne 20.5. 2008 (11 pro, 0 proti, 1 se zdržel) bez účasti Ing. Lucie Haraslinové.

### **Ad 1)**

Děkan v úvodním slovu seznámil AS s úpravami ve Zprávě o plnění aktualizace dlouhodobého záměru LDF MZLU v Brně za rok 2007.

V následné diskusi doc. Brunecký upozornil na to, že v materiálu se objevují hesla připravit, zpracovat; není doloženo, co bylo zpracováno a postrádal odkaz na výsledky. Dr. Kadavý připomněl, že připomínky k materiálu měly jít přes jeho osobu a lituje, že se doc. Brunecký k připomínkování nepřipojil, na což doc. Brunecký reagoval, že se v podstatě neměl k čemu vyjadřovat. Děkan LDF konstatoval, že se snažili zpracovat připomínky ze senátu a že si naopak myslí, že materiál je dost konkrétní. Doc. Brunecký upozornil, že plní kontrolní funkci senátu, proto se ptá a neví, jak se má vyrovnat s položkami, jež nebyly splněny a tvoří 30 %. Dr. Kadavý připomněl, že na to upozorňoval již na předcházejícím projednávání a že si senát bude muset zajišťovat kontrolu plnění během roku. Pro doc. Bruneckého je materiál nepřijatelný jako celek, navrhuje projít bod po bodu. Děkan LDF upozorňuje na potřebu pouze projednat zprávu a neschvalovat, když již podstatné z ní bylo schváleno ve Výroční zprávě o činnosti LDF za rok 2007. Dr. Kadavý navrhuje projednat a schválit. RNDr. Rádl navrhuje zprávu schválit s tím, že 1/3 úkolů nebyla splněna, což nepovažuje za dobré. Nedoporučuje projednávat bod po bodu a připomíná pozdní předání Zprávy obdobně jako vloni a s nereálnými cíli.

**Usnesení: AS projednal a schválil Zprávu o plnění aktualizace dlouhodobého záměru LDF MZLU v Brně za rok 2007 s konstatováním, že 1/3 úkolů nebyla splněna. AS nepovažuje tuto skutečnost za dobrou (10 pro, 0 proti, 2 se zdrželi).**

### **Ad 2)**

Dr. Kadavý připomněl, že jsme si v minulosti schválili kontrolu čerpání tohoto zdroje kvartálně, ale že rozpočet kontrolujeme pololetně. I přesto požádal pana tajemníka o vypracování kvartálního čerpání z tohoto zdroje. Děkan LDF upozornil na nelehkost přípravy tohoto materiálu pro tajemníka. Konstatoval, že předpokládal, že AS nezajímá výnos ústavů a navrhuje pozvat pana tajemníka. Doc. Úradníček připomněl, že tento návrh vznikl

jako reakce na požadavky AO na kontrolu čerpání tohoto zdroje a navrhuje neměnit usnesení AS a kontrolovat cestovné a reprezentační výdaje děkanátu. Doc. Brunecký se dotázal, zda se do příjmové části počítají i prostředky z přijímacího řízení, které by se měly objevit na ústavech podle oborů, které se na příjmech podílely. Děkan LDF konstatoval, že nepředpokládá přesun peněz na ústavy, jelikož tento zdroj slouží pro potřeby fakulty. Doc. Brunecký upozorňuje na náklady související např. s propagací studijního oboru. Děkan LDF na to reagoval s tím, že vedení fakulty se snaží centralizovat a unifikovat přípravu a tisk propagačních materiálů pro jednotlivé obory. Doc. Brunecký upozorňuje na cestovní náklady doktorandů, kteří propagují studijní obor, příjmy by měly být proto použity na propagaci. Děkan LDF odpověděl, že příjmy jsou použity na propagaci, považuje tento návrh za opodstatněný, avšak nikdy nebylo Ústavem nábytku požádáno o proplacení. Je možno přeúčtovat náklady na propagaci studijního oboru.

**Usnesení: AS bere na vědomí kontrolu čerpání (12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo).**

*Přišla Ing. Lucia Haraslinová.*

Ad 3)

Děkan LDF v úvodním slovu informoval, že při nadcházejícím zasedání akreditační komise 17. – 18. 6. bude s největší pravděpodobností udělena akreditace bakalářskému studijnímu programu Lesnictví, obor Arboristika. Schválením tohoto materiálu umožníme zájemcům otevřít tento studijní obor pro letošní školní rok. Doc. Brunecký navrhuje AS dát podmíněný souhlas a navrhuje zvýšit počet studentů na 25 z důvodu „úmrtnosti“ před magisterským studiem, také Bc. Hromádka doporučuje 25 studentů na přijetí. Děkan LDF informoval o uzavřenosti bakalářského stupně bez návaznosti v magisterském stupni. Upozorňuje na směrná čísla rektora pro naši fakultu, a dodává, že proto letos bude s největší pravděpodobností přijímací řízení do magisterského studia. Doc. Brunecký upozorňuje na vyšší studentohodiny a na nižší účast studentů při zápisech, vyšší fluktuaci studentů, což může způsobit problémy s naplněním. Směrných čísel se nebojí. Děkan LDF se odůvodněně domnívá, že směrná čísla pro nás mohou být problémem a obává se, že se změní způsob rozpočtování pro VŠ. RNDr. Rádl upozornil na neúplnost § 2, odst. 2, kde navrhuje konkretizovat podmínky přijetí podle výsledků. Děkan LDF odpověděl, že o tom uvažovali, ale nechtěli, aby sítím propadly odborné školy. Ing. Muzikář se ptá na minimum studentů v oboru s doporučením 10 a RNDr. Rádl doporučuje dát i minimální počet studentů. Děkan LDF připouští, že minimální počty by byly vhodné, ale 10 považuje za nízké číslo. RNDr. Rádl doporučuje vedení zvážit testy a minimální počet. Doc. Brunecký považuje SCIO testy za nevhodné a upozorňuje na problém s převodem studentů LI na arboristy, protože nemají SCIO testy. Navrhuje podmíněčně schválit s tím, že vedení tento materiál ještě dopracuje. Ing. Haraslinová upozorňuje na vysoký studijní průměr 1,5, který může přivodit vyšší počet zájemců a doporučuje tento průměr vypustit. Podobně se vyjádřil i doc. Brunecký a RNDr. Rádl, který doporučuje konkretizovat podmínky přijetí. Doc. Úradníček v tom problému nevidí a je pro ponechání studijního průměru 1,5.

*Hlasování o vyslechnutí technické poznámky Ing. arch. Kovaříka (13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo).*

Ing. arch. Kovařík upozorňuje na neobjektivnost SCIO testů u středních škol, kde výsledky neodpovídají kvalitám studentů, jsou spíše pro studenty gymnázií. Za úplaty jsou tak nabízeny kurzy pro studenty, kde připraví i méně kvalitní studenty. Dle jeho informací se od SCIO testů začíná ustupovat i na odboru školství krajského úřadu. RNDr. Rádl upozornil na trend využívání SCIO testů v Brně, který zahájila Masarykova univerzita, a ostatní pokračují, doporučuje vytvořit vlastní testy. Doc. Brunecký se domnívá, že naše testy jsou levnější než SCIO testy. RNDr. Rádl upozornil, že ústavy nic za přijímací zkoušky nedostávají. Děkan LDF odpověděl, že zaměstnanci, kteří se podílejí na přijímacím řízení, dostávají odměny. Dr. Kadavý přerušuje projednávání tohoto bodu pro jeho nutné dopracování.

Ad 4)

Doc. Tesařová se ptá, zda by nebylo vhodné na str. 6 dopsat i ukončení členství v AS, kde upozorňuje na Bc. Szkanteru. RNDr. Rádl upozornil na špatné datum 16.6.2008, které Dr. Kadavý změnil na 20.5.2008 a vypustil sloupec 14 z tabulky na str. 7. RNDr. Rádl doporučil na str. 8 doplnit pro přijetí studentů, na str. 11 u projednání návrhu rozpočtu doplnit, že byl schválen po úpravách a doplnit podmínky pro přijetí. Doc. Kupčák upozornil na str. 8, že je zde uvedeno odložení projednání zápisu z AO a již není dále uvedeno, kdy byl tento bod projednán. Tento údaj bude doplněn.

*Hlasování o vyslechnutí poznámky Ing. arch. Kovaříka (13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo).*

Ing. arch. Kovařík doporučuje dát méně textu na stránku a zvětšit písmo, aby text byl čitelný i z posledních lavic. Ing. Dymák navrhuje oddělit řádná a mimořádná jednání v tabulce na str. 5, což RNDr. Rádl nedoporučuje. Po úpravách bude tato zpráva odprezentována předsedou AS na AO LDF, která se uskuteční 17.5.2008.

Ad 5)

### Projednáání otevřeného dopisu Ing. arch. Kovaříka.

Dr. Kadavý upozorňuje na projednání již některých bodů z dopisu na jednom z minulých zasedání, a že již byla splněna např. první odrážka dopisu - kontrola čerpání zdroje 1502. Ing. arch. Kovařík upřesňuje, k čemu se má děkan vyjádřit, chce jen vyjádření k bodům ze setkání AO LDF (akademické obce) z loňského roku. Děkan LDF konstatuje, že si je vědom toho, že data v hodnocení nejsou 100%, i když byla využita data z UISu, ve kterém nejsou všechna data a není zajištěna jejich neduplicita. Ing. arch. Kovařík upozorňuje na připomínky, které předal a ptá se, zda byly zapracovány i s podklady k objektivizaci dat duševní činnosti, např. výstavy a jejich hodnocení. Děkan LDF odpovídá, že podklady předal dále do VR (vědecké rady) a výsledkem byly připomínky k hodnocení akademické činnosti. Jako měřítko bylo vzato rozhodnutí rektora č. 25/2007 o posuzování vědecké a další tvůrčí kvalifikace. Doc. Brunecký konstatuje, že je špatné rozdělovat mzdový fond podle výkonů, které jsou špatně měřitelné. K dalšímu bodu děkan LDF sdělil, že nemá pocit, že se jednalo o „audienci u císaře“. Dodal, že na jednání s ústavem prof. Halabala strhl pozornost na sebe, a většina členů ústavu tak nedostala příležitost se vyjádřit a že si nepamatuje na vyjádření o „milém staříkovi“. Ing. arch. Kovařík podotknul, že si výrok o milém staříkovi ověřil u kolegů. Děkan LDF uvedl, že výrok „kdo nesouhlasí, může odejít“ pronesl v určitém kontextu, avšak výrok byl z tohoto kontextu vytržen. Ing. arch. Kovařík připomněl, že tento výrok zazněl na shromáždění k restrukturalizaci, kde zazněl i výrok o volení nohama. Citace „Komu zvoní hrana“ byla použita až na závěr, kde jen upozorňoval na etiku a morálku. Děkan LDF připomněl, že restrukturalizace fakulty byla znemožněna odchodem 6 členů ze zasedání AS, na kterém byla tato restrukturalizace fakulty projednávána.

#### *Odešel Bc. Hromádka.*

Ing. arch. Kovařík připomněl, že děkan na shromáždění fakulty prohlásil, že považuje odchod za legitimní a že toto jednání přezkoumá dle Zákoníku práce. Děkan LDF sdělil, že si nechal vypracovat stanovisko a porušení povinností dle zákoníku práce se vztahuje na člena VR, ne na člena AS a je rád, že v tom má již jasno. RNDr. Rádl si udělal jasno a navrhuje omluvu. Dr. Kadavý doporučuje toto téma nechat na zítřejší setkání s AO. Ing. arch. Kovařík upozornil na etiku tohoto vyjádření, z jeho hlediska se jedná o vyhrožování. Prohlášení o kvalifikační struktuře bylo jen informování děkana LDF o vyjádření podivu rektora o věkové struktuře na fakultě. Děkan upozornil na nešťastné vyjádření doc. Maděry k počtu ústavů. Reakce děkana „ano jsi“, na dotaz Ing. arch. Kovaříka „zda je hloupý, když to nechápe?“, byla odpovězena v lehké nadsázce. Ing. arch. Kovařík chtěl pouze vysvětlení kroků vedení k restrukturalizaci a chtěl upozornit na to, že zaměstnancům nebylo vše zcela vysvětleno. „Audienci u císaře“ nepovažuje Ing. arch. Kovařík za korektní, považuje toto téma za mrtvé. Očekával jednodušší závěr, na minulé AO byl označen za lháře a chtěl vysvětlení. Děkan LDF stále předpokládá a domnívá se, že se jedná o polopravdy kromě bodu s odchodem z fakulty, výrok „one man show příjemného staříka Prof. Halabaly“ si nepamatuje, přesto se za tento výrok omlouvá. Dr. Kadavý děkuje a dodává, že předpokládá, že tímto je tato věc projednána. Doc. Brunecký žádá děkanovu omluvu. Dr. Kadavý konstatuje, že se domnívá, že vhodnější místo k danému by bylo zítřejší shromáždění s AO. Doc. Brunecký upozorňuje na to, že děkan po pů

## **Projednáání dopisu prof. Vyskota**

*Hlasování o vystoupení prof. Vyskota (12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo).*

Prof. Vyskot poslal dopis v době, kdy byl hluboce rozčarován. Když se volil děkan Horáček, měl radost, že ve vedení bude člověk chytrý a šikovný. Při nástupu výkonu funkce od prvního dne byl zklamán, nastoupila arogance, neústupnost a pohrdání. Nejsme dělníci u pásu, aby nám děkan říkal, jak máme hýbat šroubky. Předpokládal, že AS bude dohlížet na dodržování etiky. Domnívá se, že Horáček si myslí, že fakulta je jeho soukromá firma, jako strana zelených pro Bursíka. Děkan měl prohlásit, že Vyskot nepodporuje technické obory, což není pravda, jsou rozšiřovány. Děkan se nebaví s lidmi různých oborů. Vyskot prý na ústavu omezuje lidi, viz Ing. Skoupil, který odešel z ústavu a děkan podepsal za Vyskota jeho pracovní smlouvu, což je arogantní. Prof. Vyskot žádal několikrát AS, aby děkanovi dal najevo, že takto se nejedná. Upozorňuje na personální audit a jeho nesmyslnost. Je na akademické půdě, kde se veřejně mohou říkat vlastní názory. Děkan prof. Vyskotovi poslal odvolání z funkce zastupujícího vedoucího ústavu, což je pro něj úsměvné, neboť za 1.500,- Kč měsíčně je to spousta práce navíc. Má děkanovi za zlé, že se s ním o oboru tvorby a ochrany krajiny, který zná a ví kde je jeho budoucnost a chce následovat světový trend, nebaví. Oznámil mu, že vedoucím je doc. Šlezinger, ale neptá se, zda tam bude místo a finanční prostředky, nezeptá se a jedná. Z jeho chování vyplývá arogance. Rektor prohlásil, že výběrové řízení byla likvidační kampaň. Očekával od AS, že bude děkana usměrňovat. U nich na ústavu se nezvyšuje hlas, vyslechnou se všechny názory a pak se přijímá stanovisko. Připomíná tři sliby děkana, dále univerzitní (velký) AS, kde sliboval, přičemž sliby nesplnil, což je arogance a nepatří na akademickou půdu. Připomíná i auto pro Ing. Šrajera a rozmluvu s doc. Úradníčkem. Necítí k AS protivenství a chce, aby fakulta fungovala slušně. Myslel si, že jak jedná senát, jedná i fakulta. Připojuje se k doc. Bruneckému s jeho atmosférou strachu, chce, aby Horáček byl moudrý, spravedlivý..., ale spletl se. Ztratil absolutně důvěru k děkanovi, a proto poslal dopis AS a nečeká, že se něco stane, že děkan dále bude mít svou pravdu. Na základě nepřiměřených ambicí jednotlivce by neměla doplácet instituce s takovou tradicí a je mu jej upřímně líto.

RNDr. Rádl navrhl zabývat se slibem děkana projednávání kroků na fakultě s rektorem, viz. Obsazení míst vedoucích. Dr. Kadavý konstatoval, že si myslí, že akademismus není omezován, že je možnost pro všechny se vyjádřit. Upozorňuje na body, které jdou na AO s pravomocemi AS. Mrzí jej pohled prof. Vyskota na AS a domnívá se, že velmi přeceňuje jeho roli a možnost „srovnat děkana do latě“, což spíše vidí v lepší komunikaci. RNDr. Rádl konstatoval, že za protahování projednávání si musíme sypat popel na hlavu všichni, znovu žádá plnění tří slibů – lepší komunikace, projednávání kroků na fakultě s rektorem a nebránění vzniku nové fakulty. Doc. Úradníček konstatoval, že s prof. Vyskotem jsou kamarádi a jeho vystoupení jej nepotěšilo, neboť se stále snaží o lepší komunikaci děkana s AO. Připomíná jednání o důvěře, hlasování o odvolání děkana. Jeho výrok o dovezení senátora byl postaven na článku Jednacího a volebního řádu do AS LDF, kde je možnost proplacení cestovního příkazu. Má též na mysli dobro fakulty, může jednat jen v rámci zákona a jednacího řádu. Navrhuje možnost svého odvolání a upozorňuje, že mu nebylo nic doručeno. Dle doc. Bruneckého není příčinou Úradníček, ale styl práce pana děkana, děkan něco slíbí, ale neplní. Rektor řekl, že nesouhlasí s odvoláním doc. Bruneckého, přesto se odvolává. Chce hlasování o důvěře panu děkanovi, jelikož on v něj důvěru nemá.

Děkan LDF se domnívá, že zde sedí dospělí lidé s vlastním názorem. V odpovědi na sliby uvádí, že souhlasí s předložením materiálů ke vzniku nové fakulty, ne se vznikem nové fakulty. Snažil se navrhnout rektorovi sepsat společenskou smlouvu, ale rektor neměl zájem. Každý, kdo projevil zájem o setkání, byl přijat. Uznává, že je příčinou určitého nepokoje na fakultě, je pro změnu na fakultě, pro budoucnost fakulty. Jménem zaměstnavatele vystupuje děkan. Projednání není souhlas. Spoustu času strávil s prof. Vyskotem a předsedou AS při tvorbě rozpočtu, avšak prof. Vyskot neotevřel přílohu a nevyplnil ji. Fakulta je otevřena pro všechny. Dostává zpětnou vazbu, nedomnívá se, že by AO žila ve stresu. Není arogance a nadutost, navrhoval již několikrát své odvolání při konkrétním pochybení. Nebyla žádná fakta. Netrpí chorobnou touhou po moci, má spoustu starostí. Někdo prohlásil, že z důvodu množiny lidí, jenž se zde nachází, LDF není reformovatelná, a on chce přesvědčit, že to možné je. Místo na ÚTOKu je otázkou rozdílné koncepce, podobně jako v případě doc. Bruneckého, domnívá se, že je zde možnost většího rozvoje technického oddělení i ve vztahu k dřevostavbám.

RNDr. Rádl opět připomíná otázku diskuse, přičemž poukazuje na obsazení míst vedoucích s možností restrukturalizace, která ještě nebyla diskutována. Doc. Kupčák upozorňuje na to, aby se vše nesoustředilo pouze na dvě místa vedoucích ústavů z výběrového řízení, a připomíná výběrové řízení na vedoucí ústavů v loňském roce. Děkan LDF hovoří v jednotném čísle, protože se nikým nechce zaštiťovat a domnívá se, že svůj volební program obhájil před AS a stále se jej drží. Dle doc. Bruneckého za rok neudělal nic, neplnil svůj program. Děkan LDF upozorňuje na splněné body ve Výroční zprávě o činnosti LDF za rok 2007. Doc. Brunecký navrhuje hlasování o důvěře děkanovi. Dle Dr. Kadavého je projednávání důvěry a nedůvěry závažný bod a upozorňuje na nízký počet senátorů při zasedání a zkrácení výsledků, což dle doc. Bruneckého nehraje roli. Ing. Dymák navrhuje ukončit projednávání dopisu.

## **Závěr: Dopis byl tímto projednán.**

*Hlasování o návrhu doc. Bruneckého o hlasování o důvěře děkanovi (3 pro, 3 proti, 6 se zdrželo). Návrh nebyl přijat.*

Dle doc. Bruneckého hlasování svědčí o atmosféře strachu.

Ad 3)

Dr. Kadavý navrhuje projednat podmínky pro přijetí uchazečů o studium v akreditovaném bakalářském studijním programu Lesnictví, obor Arboristika. Děkan LDF seznámil AS se změnami v podmínkách pro přijetí.

**Usnesení: AS projednal podmínky pro přijetí uchazečů o studium v akreditovaném bakalářském studijním programu Lesnictví, obor Arboristika na LDF MZLU v Brně v akademickém roce 2008/2009 a tyto podmínky podmíněně schvaluje v návaznosti na rozhodnutí akreditační komise (12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo). Usnesení bylo přijato.**

Dr. Kadavý navrhuje opět provést zápis ze setkání AO a navrhuje za zapisovatele doc. Havířovou a doc. Tesařovou. Doc. Havířová navrhuje vybrat jiné zapisovatele vzhledem k nařčení z neobjektivit zápisu z minulé AO.

*Hlasování o zapisovatelích doc. Havířové a doc. Tesařové (9 pro, 2 proti, 1 se zdržel). Návrh byl přijat.*

Poté předseda AS zasedání ukončil.

Dr. Ing. Jan Kadavý  
předseda AS LDF

Zapsal Ing. Jiří Kadlec, Ph.D.