

Zápis z jednání AS LDF MZLU v Brně konaného dne 4.4. 2005

Přítomní : viz prezentační listina

Hosté :

Program :

1. Schválení zápisu z jednání dne 1.4. 2005
2. Hodnocení činnosti AS LDF ve funkčním období 2003-2005 a příprava setkání s akademickou obcí

Jednání zahájil doc. Horáček a seznámil přítomné s programem. Ujasnil dotazy k projednávanému programu poté byl program schválen. Zapisovatelem určen doc. Horáček.

Ad 1) Schválení zápisu z jednání dne 21.3. 2005

Po zodpovězení dotazů, otázek a návrhů respondentů bylo schválení zápisu a zda jsou v dispozici materiálů z minulého zasedání o hlasování o schválení zápisu z jednání dne 1.4. 2005. Zápis byl schválen 16 hlasy proti 2 a nikdo se nezdržel hlasování. Po ukončení hlasování se dostavil na jednání student Pospíšil a po celou dobu jednání byl přítomen všech členů akademického senátu.

Ad 2) Hodnocení činnosti AS LDF ve funkčním období 2003-2005 a příprava setkání s akademickou obcí

9. zasedání se pokračovalo v jednání které navázalo na jednání senátu z 1.4. 2005. Podkladové materiály pro jednání byly předloženy na předchozím zasedání a předloženy v elektronické podobě členům společnosti s pozvánkou na zasedání. Po připomínce doc. Horáček navrhl materiál nemá mít podobu vztahující zprávu a to ani pro setkání s fakultou. Předložena je dokument obsahující vztahující - projednávaných na zasedání AS a jejich subjektivní hodnocení předsedou AS a v této chvíli je dán prostor pro jejich vlastní projednání ve smyslu ilancování. Doc. Horáček navrhl předložit na osobní adresné ukončení odpovědnosti a na prvním zasedání je otiřeno v hodnotitelů. 9 následně diskusi postupně tématem lenové AS pokračovali vztah mezi děkanem a děkanem rozlišit návrh děkana a usnesení senátu a provést revizi předvolebních slibů děkana. Student Pospíšil žádal o jasnější postup v hodnocení cílů které se jeví studentem jako problematické. Zejména se jedná o způsob jejich zapojování do výzkumné práce děkana mimo S9 / ? 5ng. Samec a st. Pospíšil diskutovali na téma rovnováhu hodnotit jako nesplněnou doc. Horáček usmířil diskusi názorem že hodnotíme míru shody mezi usneseními a skuteností v sledem jednání bude zápis vhodný a dalšímu projednávání závaznou - proléme rovnováhu - je v tom smyslu marginální.

další diskusi se zaměřila na téma zda hodnotit předvolební projev děkana v souvislosti s hodnocením práce AS. Po odborné shodě s dílčími rozdíly existují diskusujícími že je to nutné doc. Horáček doc. Horáček; Ing. Horáček navrhl 5ng. Samec hlasování zda zahrnout předvolební vstoupení viz. AdevateroB v zápisu AS ze dne 1.4.11. 2005 = pana děkana do hodnocení práce senátu.

Po ukončení *pro 10, proti 0, zdrželo se 51* bylo AdevateroB zařazeno do programu projednávání. Diskuse poté pokračovala snahou všech bylo sjednotit se na (formulacích charakterizujících plnění AdevateroB:

1.)oncepce A)ole)tivníhoB vedení (a)ult0! tj. spolupráce mezi vedením (a)ult0!)olegiem d3)anal v3dec)ou radou a a)ademic) ; m senátem@
 . trans(ormace %& ' v etn3 organiza ních zm3n@ návrh zm3n pro podpo ení a)reditace (a)ult0@
- !. e)onomic)é ízení (a)ult0 se zam3 ením na za*ezpe ení pedagogic)é innosti@ ta*ul)a pravd0
6. a)reditace studijních program- a ha*ilita ních a pro(esors);ch ízení@ cílev3dom; a)redita ní program (a)ult0@
- #. personální za*ezpe ení studijních program-@ zm3n0 v pracovn3+právních vztazích@
- C. ve v3dec)o+v;z)umné innosti zam3 ení se na)ompleDní vel)é grant0 a napln3ní pu*li)a ní innosti@
- E. zapojení student- do 7ivota (a)ult0@ zájem student- o (a)ultu@ ro ní)oví u ítelé@
- F. revize studijních plán- v etn3 revize <redu)ce= p edm3t-@ d-raz na pou7itelnost in(ormací@ zavedení ro ní)ov;ch u ítel-@
- G. zajišt3ní majet)u (a)ult0 <univerzit0= @ p íprava na p istoupení) H I .

1=)oncepce A)ole)tivníhoB vedení (a)ult0

Student 'ranta)onstatoval! 7e se mu nelí*í zp-so* erpání pen3z a zm3n0 rozpo tov;ch pravidel. &al8ím tématem *0la >roveJ)omuni)ace mezi d3)anem a senátem. &is)uze se poh0*ovala od názoru! 7e)omuni)ace nevázne K je v8a) otáz)ou! ja) se jeví její v;sled)0 <dr. , ádl= K a7 po názoru! 7e ze zápis- je z ejmé! 7e není spolupráce na do*ré >rovni <ing. Lradní e)l st. Pospí8il= a vedení (a)ult0 neplní své sli*0.

Poté navrhl p edseda \$S! a*0 dis)uze *0la vedena)e)on)rétním *od-m p edvole*ního v0stoupení d3)ana Slon)a. : onstatoval! 7e za st37ejní pova7uje *od0 1! 6! #@ tj.)oncepce)ole)tivního vedení (a)ult0! cílev3dom; a)redita ní program (a)ult0 a personální za*ezpe ení studijních program-. Poté *0lo navr7eno usnést se na tom! zda jednat o jednotliv;ch *odech p edvole*ního v0stoupení samostatn3 ne*o jednat o vole*ním programu ja)o cel)u.

9 ;sled)em *pro 10, proti 2, zdrželi se 3* *0l schválen návrh zaujímat stanovis)o) celému vole*nímu programu. &is)use po)ra ovala projednáváním dal8ích *od- Adevaterab

= trans(ormace %& ')

4ázor doc. Horá)al 7e trans(ormace pro*3hla platonic)0 a lze ji o*tí7n3 hodnotit potvrdil i dr. Martíne).

!= e)onomic)é ízení (a)ult0 se zam3 ením na za*ezpe ení pedagogic)é innosti@ ta*ul)a pravd0

P ipomín)0 st. Pu*alal doc. .an)ovs)ého *0l0)ritic)é ve sm0slu poch0*ností o v0povídací schopnosti Ata*ul)0 pravd0B! neznalosti pravidel její)onstru)ce a)onstátování! 7e záv3r0 z jednoho a)ademic)ého ro)u p i vel);ch poh0*ech v;u)0 <Nc. a Mgr. program0= vedl0) personálním opat ením! co7 nep isp3lo) jejímu pochopení v3t8inou zam3stnanc- (a)ult0. &r. , ádl p ipomenul! 7e v;po tov; vzorec je znám! ale 7e ta*ul)a je s0stémov3 podivnál co7 potvrdili dr. Martíne) a doc. Palátová. 5ng. 'euereisel uvedl! 7e rozhodující jsou pro chod (a)ult0 e)onomic)é pohled0.

6= a)reditace studijních program- a ha*ilita ních a pro(esors);ch ízení@ cílev3dom; a)redita ní program (a)ult0

N0l0 v0sloven0 názoru! 7e a)reditace není e8ena na >rovni >stav- a 7e d3)an *0l zavázán usnesením z F.1 . ""! za ít pracovat na a)reditaci v roce ""6 <doc. Palátová! doc. Horá e)=. 5ng. : up á) se dotázali zda je znám)alendá ní sled prací! zda \$S má) dispozici jen pod)lad Pro(. Stáv)ové! zda je jasné!)d0 *0l0 dán0 po)on0) realizaci prod3)an-m! zda je znám)on)rétní plán pr-*3hu a)reditace a na)onec)onstatoval! 7e neví! ja) tento *od posoudit. &ále zazn3la in(ormace o eDistenci Plánu pedagogic)ého r-stu a)ademic);ch pracovní- v letech ""#+ "1" a e8ení a)reditace pro(esors);ch a ha*ilita ních ízení. Projevil0 se o*av0! 7e v

p ípad3 a)reditace jde o nepln3ní v3cí rozhodujících pro eDistenci %&' <ing. Lradní e)=l o návaznosti na p íjmací ízení z hledis)a asového stresu <doc. Palátová= a)onstatováníl 7e práce na a)reditaci l)teré m3l0 zapo ít v roce ""6 snad ne*37í v pot e*né mí e <st. 'ranta= ani v roce ""#.

#= personální za*ezpe ení studijních program-0 zm3n0 v pracovn3+právních vztazích 2m3n0 >vaz)- na do*u neur ítou *0l0 realizován0 do v0dání nového zn3ní zá)oní)u práce. Oato o*last má zvlá8tní d-le7itost pro za*ezpe ení studijních program- a pravomoci *0l0 dán0 re)toorem M2% I d3)anovi %&' .e na 8)odu l 7e >loha vedoucích >stav- navrhovat personální opat ení není v7d0 a)ceptována d3)anem. 9 této souvislosti se pa) projevuje > elové pou7ívání tzv. ta*ul)0 pravd0.

C= ve v3dec)o+v;z)umné innosti zam3 ení se na)ompleDní vel)é grant0 a napln3ní pu*li)a ní innosti

N0lo)onstatováno l 7e se *od plní K je p íjat a rozpracován nov; 9 2 a dostate né mno7ství grantov;ch >)ol-l)teré za*ezpe ují v)rát)odo*ém i st edn3do*ém v;hledu dostate) (inan ních prost ed)- pro tuto o*last.

E= zapojení student- do 7ivota (a)ult00 zájem student- o (a)ultu0 ro ní)oví u ítelé Studenti i nadále hodnotí nedo*r; stav v zaji8t3ní praDí prvních ro ní)- a nea)ceptují in(ormaci d3)ana p ednesenou na zasedání \$S dne 1.!. ""#0 od*orné praDe nejsou zaji8t3n0 <st. Pospí8il=. Podle ing. : up á)a ch0*í v tomto *od3 dostate) pod)lad-) hodnocení a spolu s dr. , ádlem dávají návrh p ejít) dal8ím *od-m. &oc. Horá e) p ípomenu l po7adave) usnesení \$S ze dne 6.#. ""#l ve)terém *0lo ulo7eno vedení (a)ult0 p edlo7it písemnou zprávu o sou asném pr- *3hu praDí a)oncepci jejich za*ezpe ení v dal8ích letech l co7 se nestalo.

F= revize studijních plán- v etn3 revize <redu)ce= p edm3t-0 d-raz na pou7itelnost in(ormací0 zavedení ro ní)ov;ch u ítel-

P evá7il názor l 7e zm3n a >prav je mnoho l dochází) nim asto a v0s)0tl0 se i eDces0 ve zru8ení ne*o p esnutí p edm3t- *ez projednání s u íteli v asovém p edstihu <doc. Horá e) l ing. Lradní e)=. 5ng. : up á) p ípomenu l 7e) studijním plán-m se v0jad uje \$Sl a dr. , ád l podot)l l 7e se schvalují t i m3síce p edem. , ozvinula se dis)use)e)onstatováníl 7e sou*37n3 eDistují t i odli8né verze <materiál pro 9 , l \$Sl in(ormace)e studiu= a stává se standardem l 7e se > elov3 pou7ívají. 5ng. : up á))onstatoval l 7e to je záva7né o*vin3ní a musí se dolo7it. &oc. .an)ovs); do)ladoval zápisem l 7e *0lo e8eno dne 1.#. na 9 , ve sm0slu odstran3ní nesrovnalostí. &ále padl0 názor0 l 7e je t e*a se v0jad ovat i) Azelené)ní7ceB <in(ormace)e studiu=.

G= zaji8t3ní majet)u (a)ult0 <univerzit0=0 p íprava na p ístoupení) H I : *odu ne*0l0 p ípomín)0.

5ng. : up á) p edlo7il návrh na hlasováníl 7e je pro jednání pot e*ná > ast d3)ana pro posouzení pln3ní AdevateraB.

/ tomto návrhu se hlasovalo s v ;sled)em *pro 5, proti 7, zdrželi se 30* a návrh nezís)al pot e*n; po et hlas-.

&r. Martíne) poté)onstatoval l 7e d3)an má právo)d0)oli se)e v8em usnesením v0jad ít. &oc. .an)ovs); p ípomenu l 7e dis)use s d3)anem na téma devatera pro*3hla jí7 n3)oli)rát a d3)an se v7d0 v0jad íl. 2 dis)use v0pl0nul0 l 7e senát si je v3dom své povinnosti in(ormovat o hodnocení devatera a)ademic)ou o*ec l)valita devatera ja)o materiálu) jednání je sla*ál jednání o pro*lémech se vedou zdlouhav3 a nee(e)tivn3 a na adu)auz \$S po urgencích rezignoval. Padl0 p ípomín)0 l 7e \$S nemá mo7nost dosavadní pr-*3h a)reditace a)tivn3 ovlivJovat l nem-7e donutit vedení (a)ult0) ani) dodr7ování termín- a)reditace a v0vstává pot e*a v07ádat si termínovan; harmonogram prací na a)reditaci.

Předseda Horáček upozornil na pocit členů senátu, že pokud se souhlasíme s tímto návrhem, který je pro ně velmi důležitý, budou muset být přijata opatření, která budou mít za následek snížení úrovně jejich práce. Předseda podal návrh na usnesení, že pokud dlouhodobě nebude dosaženo dohodnutých podmínek, bude senát požadovat změny. Horáček specifikoval, že program není plněn ve všech zásadních oblastech, a proto je třeba přijmout opatření, která budou mít za následek snížení úrovně jejich práce. Předseda upozornil, že pokud se souhlasíme s tímto návrhem, budou muset být přijata opatření, která budou mít za následek snížení úrovně jejich práce. Předseda podal návrh na usnesení, že pokud dlouhodobě nebude dosaženo dohodnutých podmínek, bude senát požadovat změny. Horáček specifikoval, že program není plněn ve všech zásadních oblastech, a proto je třeba přijmout opatření, která budou mít za následek snížení úrovně jejich práce.

9. diskuse: upřesnění úkolů, které budou muset být provedeny v rámci tohoto jednání, a to jak z pohledu operativního řízení, tak z pohledu strategického řízení. Předseda upozornil, že pokud se souhlasíme s tímto návrhem, budou muset být přijata opatření, která budou mít za následek snížení úrovně jejich práce. Předseda podal návrh na usnesení, že pokud dlouhodobě nebude dosaženo dohodnutých podmínek, bude senát požadovat změny. Horáček specifikoval, že program není plněn ve všech zásadních oblastech, a proto je třeba přijmout opatření, která budou mít za následek snížení úrovně jejich práce.

Předseda návrh usnesení, kterým se souhlasí s tímto návrhem, předložil.

1. v rámci rozpravy k návrhu usnesení, kterým se souhlasí s tímto návrhem, předložil návrh na usnesení, kterým se souhlasí s tímto návrhem.

9. následná diskuse: upřesnění úkolů, které budou muset být provedeny v rámci tohoto jednání, a to jak z pohledu operativního řízení, tak z pohledu strategického řízení. Předseda upozornil, že pokud se souhlasíme s tímto návrhem, budou muset být přijata opatření, která budou mít za následek snížení úrovně jejich práce. Předseda podal návrh na usnesení, že pokud dlouhodobě nebude dosaženo dohodnutých podmínek, bude senát požadovat změny. Horáček specifikoval, že program není plněn ve všech zásadních oblastech, a proto je třeba přijmout opatření, která budou mít za následek snížení úrovně jejich práce.

4. následná diskuse: upřesnění úkolů, které budou muset být provedeny v rámci tohoto jednání, a to jak z pohledu operativního řízení, tak z pohledu strategického řízení. Předseda upozornil, že pokud se souhlasíme s tímto návrhem, budou muset být přijata opatření, která budou mít za následek snížení úrovně jejich práce. Předseda podal návrh na usnesení, že pokud dlouhodobě nebude dosaženo dohodnutých podmínek, bude senát požadovat změny. Horáček specifikoval, že program není plněn ve všech zásadních oblastech, a proto je třeba přijmout opatření, která budou mít za následek snížení úrovně jejich práce.

Horáček zopakoval, že pokud se souhlasíme s tímto návrhem, budou muset být přijata opatření, která budou mít za následek snížení úrovně jejich práce. Předseda upozornil, že pokud se souhlasíme s tímto návrhem, budou muset být přijata opatření, která budou mít za následek snížení úrovně jejich práce. Předseda podal návrh na usnesení, že pokud dlouhodobě nebude dosaženo dohodnutých podmínek, bude senát požadovat změny. Horáček specifikoval, že program není plněn ve všech zásadních oblastech, a proto je třeba přijmout opatření, která budou mít za následek snížení úrovně jejich práce.

2. diskuse: upřesnění úkolů, které budou muset být provedeny v rámci tohoto jednání, a to jak z pohledu operativního řízení, tak z pohledu strategického řízení. Předseda upozornil, že pokud se souhlasíme s tímto návrhem, budou muset být přijata opatření, která budou mít za následek snížení úrovně jejich práce. Předseda podal návrh na usnesení, že pokud dlouhodobě nebude dosaženo dohodnutých podmínek, bude senát požadovat změny. Horáček specifikoval, že program není plněn ve všech zásadních oblastech, a proto je třeba přijmout opatření, která budou mít za následek snížení úrovně jejich práce.

Poté se p edseda \$S znovu vrátil) návrhu na posouzení práce pana d3)ana s)onstatováním! 7e hlavním r0sem práce d3)ana je neeDistence shod0 slov a in-. 9zhledem) v;8e uveden;m s)ute nostem na zá)lad3 Q E odst.<1= písmene g= zá)ona o v0so);ch 8)olách .111R1GGF S*. a ?lán)u 6 odst.<E= písmena g= 9ole*ního a jednacího ádu \$S %&' M2%I v Nrn3 navrhl hlasovat o návrhu odvolat doc. Slon)a z (un)ce d3)ana. 5ng. , ádl návrh v dis)usi o)omentoval! 7e hlasování o tomto *odu není vhodné a p irovnal situaci) Sarajevs)ému atentátu. 9 dis)usi zazn3l hlas! 7e pro*lém0 jsou ta) vá7né! 7e jedno další v0stoupení pana d3)ana na situaci nic nezmn3ní a v8e podstatné *0lo e eno. 5ng. : up a) souhlasil s dr. , ádleml navrhl p e(ormulovat návrh na hlasování! p idat anal ;zu stavu a vrátit se znovu) dis)usi.

: ontroverzní *0l názor! 7e d3)an Slone) a jeho vedení jsou to nejhorší! co historic)0 na (a)ult3)d0 *0lo p etrvává v8a) o*ava z následného v;voje. 90stoupení doc. Horá)a se t;)alo >vah0 zda je horší varianta setrvání d3)ana ve (un)cil i je v3tší rizi)o spojeno s jeho odvoláním. Situace u)azuje! 7e odvolání je vhodn;m ešením. : tomu uvedl! 7e d-vodem tohoto)onstatování jsou následující s)ute nosti chara)terizující innost d3)ana Slon)a:

a= v o*ecné rovin3 se jedná zejména o:

- o*tí7né adaptování se na zm3n3né podmín)0 ve spole nosti po p ipojení se) HI
- o*tí7né rozli8ování priorit p i strategic)ém ízení (a)ult0 a zam3 ení se zejména na ízení operativní
- a*sence pravidel a s0stému ízení nezávisl;ch na oso*ních prioritách
- podcen3ní v;znamu propagace (a)ult0
- podcen3ní v;znamu a p íprav0 rea)editace)a reditace studijních program- (a)ult0 v roce ""C
- podcen3ní v;znamu)on)urence ostatních vzd3lávacích institucí
- malá míra)omuni)a ní)ultur0

*= v)on)rétní rovin3 se jedná zejména o:

- dlouhodo*é nepln3ní vole*ního programu p edneseného na zasedáních \$S %&' dne C.1". ""! a 1".11. ""! jedná se zejména o)oncepci)ole)tivního vedení (a)ult0! tržes(ormacínepce alev3dom; a)redita ní program (a)ult0! personální za*ezpe ení studij 0v 00ma potení

4ásledn3 p edseda \$S znovu navrhl tajné hlasování) návrhu odvolat d3)ana z (un)ce. 9 rea)ci na to navrhl dr. , ádl odlo7it hlasování o návrhu odvolat d3)ana z (un)ce o jeden t; den. &alší protinávrh p ednesl v podo*ném sm0slu ing. : up á) a to odlo7it hlasování o návrhu odvolat d3)ana z (un)ce do do*0l ne7 se doplní v8echn0 materiál0l zejména \$nal; za stavu a perspe)tiv0 rozvoje %&' . 2 dis)use v0pl0nulo1 7e) návrh-m na hlasování *0lo p istoupeno v o*ráceném po adí.

4ávrh 5ng. : up á)a:

9 ;slede) hlasování *pro 6, proti 7, zdrželi se 2.* 4ávrh ne*0l p ijat.

4ávrh &r. , ádla

9 ;slede) hlasování *pro 5, proti 4, zdrželo se 6.* 4ávrh ne*0l p ijat.

9 dalším po adí *0lo p istoupeno) tajnému hlasování. Ooto *0lo organizováno)omisí ve slo7ení &oc. Palátová1 5ng. Lradní e)1 %. : iszal)terou na návrh p edsed0 \$S odsouhlasil \$S s v ;sled)em *pro 11, proti 1, zdrželi se 3.*

9 ;slede) tajného hlasování *<návrh na odvolání je přijat, jestliže se pro něj vyslovily nejméně tři pětiny všech členů senátu, tj. 9 členů-*

pro návrh 1"
proti návrhu !
zdrželi se

Isnesení:

\$S %&' se na svém jednání usnesl navrhnout re)torovi M2% I v Nrn3 odvolat &oc. 5ng. %. Slon)al SSc. z (un)ce d3)ana. 4ávrh na odvolání *ude dne #.6. ""# p edán re)torovi M2% I Pro(. 5ng. S. Procház)ovil &rSc.

Poté jednání p edseda \$S doc. Horá e) u)on il s tíml 7e p í8tí zasedání \$S je plánováno na 11.6. ""#.

&oc. &r. 5ng. Petr Horá e)
p edseda \$S %&'

2apsal: &oc. 5ng. Miroslav ,ouse)l SSc.

/v3 il: &oc. &r. 5ng. Petr Horá e)