



## **Zápis z jednání disciplinární komise č. 4/2017**

konaného dne 15. listopadu 2017 v zasedací místnosti děkanátu PEF

### **Přítomní členové Disciplinární komise PEF MENDELU:**

JUDr. Andrea Hrdličková, Ph.D., Ing. Andrea Masařová, Ing. František Ostřížek, Ing. Marcel Ševela, Ph.D.  
(předseda)

Zasedání komise bylo svoláno předsedou Ing. Marcelem Ševelou, Ph.D., a to za účelem projednání níže uvedených návrhů děkana PEF MENDELU na zahájení disciplinárních řízení:

- č. j.: MENDELU xxx se studentem bakalářského studijního oboru Manažersko-ekonomického xxx. Návrh děkana popisuje podvodné jednání studenta, kterého se měl student dopustit v průběhu písemné zkoušky z předmětu Výpočetní technika a algoritmizace II, konané dne 14. 6. 2017 tím, že použil nepovolenou pomůcku – tahák v mobilním telefonu jako zdroj informací pro zodpovězení testových otázek.
- č. j.: MENDELU xxx se studentem bakalářského studijního oboru Automatizace řízení a informatika xxx. Návrh děkana popisuje podezření na spáchání disciplinárního přestupku studenta, kterého se měl dopustit při odevzdání seminární práce z předmětu Aplikační programové vybavení dne 26. 6. 2017, kdy odevzdal projekt vytvořený jiným studentem, který tento předmět studoval ve stejném semestru. Shodnost projektů je vyšší než 50 %, měřeno metrikou JPlag.
- č. j.: MENDELU xxx MENDELU xxx se studentem bakalářského studijního oboru Ekonomická informatika xxx pro podezření ze spáchání dvou disciplinárních přestupků. Prvního přestupku se měl student dopustit při odevzdávání semestrální práce z předmětu Databázové systémy I, kdy odevzdal projekt, který měl shodné řešení jako projekt vytvořený jiným studentem, který uvedený předmět studoval ve shodném semestru. Shodnost obou projektů byla vyšší než 57 %, měřeno metrikou JPlag. Druhého přestupku se měl student dopustit v průběhu zkoušky z předmětu Počítačová grafika I dne 22. 6. 2017, kdy byl přistižen vyučujícím při používání nepovolené pomůcky (tahák nalepený na propisce).
- č. j.: MENDELU xxx se studentem bakalářského studijního oboru Business Economics and Management xxx. Návrh děkana popisuje skutkovou podstatu přestupku studenta, kterého se měl dopustit v průběhu řešení zápočtového testu v předmětu Informatika pro ekonomy I v AJ, tím, že použil nepovolenou pomůcku – tahák v mobilním telefonu jako zdroj informací pro zodpovězení testových otázek.
- č. j. MENDELU xxx se studentem bakalářského studijního oboru Ekonomická informatika xxx. Návrh děkana popisuje skutkovou podstatu přestupku studenta, kdy student při odevzdání semestrální práce z předmětu Webové aplikace dne 27. 6. 2017 odevzdal projekt, který měl shodné řešení jako projekt vytvořený jiným studentem. Shodnost projektů byla vyšší než 70 %, měřeno metrikou JPlag.
- č. j. MENDELU xxx se studentem bakalářského studijního oboru Ekonomická informatika xxx. Návrh děkana popisuje skutkovou podstatu přestupku studenta, kterého se měl dopustit při odevzdání semestrální práce z předmětu Databázové systémy I tím, že odevzdal projekt vytvořený jiným studentem. Shodnost obou projektů byla vyšší než 57 %, měřeno metrikou JPlag.
- č. j.: MENDELU xxx se studentkou bakalářského studijního oboru Finance xxx. Návrh děkana popisuje skutkovou podstatu přestupku studentky, která při odevzdávání závěrečné bakalářské práce odevzdala práci, která byla vyhodnocena vedoucí práce jako plagiát. Vedoucí práce reagovala na upozornění automaticky vygenerované z UIS při kontrole posuzování shodnosti prací dle systému pro odhalování

plagiátů mezi závěrečnými pracemi Theses.cz. Podobnost bakalářské práce s nalezenými dokumenty byla 25 %.

- Č. j.: MENDELU xxx se studentkou bakalářského studijního oboru Manažersko-ekonomického xxx. Návrh děkana poukazuje na možné podvodné jednání studentky, kterého se měla dopustit v průběhu zkoušky z předmětu Řízení dodavatelsko-odběratelských vztahů, konané dne 30. 5. 2017 tím, že použila nepovolenou pomůcku (mobilní telefon).
- Č. j.: xxx se studentem bakalářského studijního oboru Automatizace řízení a informatika. Návrh děkana popisuje skutkovou podstatu přestupku studenta, kdy student při odevzdání semestrální práce z předmětu Aplikační programové vybavení dne 28. 6. 2017 odevzdal projekt, který měl shodné řešení jako projekt vytvořený jiným studentem. Shodnost projektů byla vyšší než 85 %, měřeno metrikou JPlag.

### 1. Disciplinárního řízení se studentem xxx

Student byl řádně pozván na jednání disciplinární komise, pozvánka na jednání disciplinární komise č. j.: MENDELU xxx doručena dopisem do vlastních rukou dne 31. 10. 2017 a k ústnímu jednání se dostavil. Disciplinární komise na základě vyjádření účastníka řízení xxx (protokol o ústním jednání) zjistila následující skutkový stav věci:

- Student jednal impulzivně, pro použití mobilního telefonu během zkoušky se rozhodl v okamžiku, kdy zjistil, že nedokáže test vyřešit.
- Během zkoušky se pokoušel vyhledat odpovědi na testové otázky na internetu (mobil měl na židli).
- Jednalo se o řádný termín, předmět měl zapsaný poprvé, opravný termín neabsolvoval a předmět bude opakovat.

Disciplinární komise na následujícím uzavřeném jednání všemi hlasy dospěla podle článku 1 bodu 3 Disciplinárního řádu fakulty pro studenty Provozně ekonomické fakulty k závěru, že student svým jednáním naplnil skutkovou podstatu disciplinárního přestupku a rozhodla se navrhnout děkanovi PEF

**podmínečně vyloučit studenta xxx ze studia se stanovením lhůty do konce studia.**

Student byl ústně seznámen s návrhem disciplinární komise a poučen o dalších krocích disciplinárního řízení.

### 2. Disciplinární řízení se studentem xxx

Student byl řádně pozván na jednání disciplinární komise, pozvánku na jednání disciplinární komise č. j.: MENDELU xxx převzal osobně dne 23. 10. 2017 a k ústnímu jednání se dostavil. Disciplinární komise na základě vyjádření účastníka disciplinárního řízení xxx (protokol o ústním jednání) zjistila následující skutkový stav věci:

- Studentovi pomáhal s prací na projektu kamarád a student použil kód, který kamarád vytvořil.
- Ostatní části zkoušky student splnil, ale s vypracováním projektu měl problém. Přestože využil možnosti průběžného odevzdávání projektu, zjistil ke konci zkouškového období, že nedokáže sám projekt vypracovat a rozhodl se využít pomoci kamaráda, který předmět již úspěšně absolvoval.
- Student se rozhodl zejména z časových důvodů, problematice rozuměl a předmět měl zapsaný poprvé.
- Svoji práci na projektu student odhadl asi na 40 %.
- Student potvrdil, že si byl si vědom toho, že probíhá kontrola antiplagiátorským systémem.

Disciplinární komise na následujícím uzavřeném jednání všemi hlasy dospěla podle článku 1 bodu 3 Disciplinárního řádu fakulty pro studenty Provozně ekonomické fakulty k závěru, že student svým jednáním naplnil skutkovou podstatu disciplinárního přestupku a rozhodla se navrhnout děkanovi PEF

**podmínečně vyloučit studenta xxx ze studia se stanovením lhůty do konce studia.**

Student byl ústně seznámen s návrhem disciplinární komise a poučen o dalších krocích disciplinárního řízení.

### 3. Disciplinární řízení se studentem xxx

Student byl řádně pozván na jednání disciplinární komise, pozvánku na jednání disciplinární komise č. j.: xxx převzal osobně dne 23. 10. 2017 a k ústnímu jednání se dostavil. Komise se shodla na společném projednání obou dvou přestupků v rámci jednoho řízení, a to z toho důvodu, že v době, kdy přestupkům došlo, Disciplinární komise PEF nezasedala. Disciplinární komise z vyjádření účastníka disciplinárního řízení xxx (protokol o ústním jednání) a dále na základě předloženého důkazu (propisovací tužka s nalepeným tahákem) zjistila následující skutkový stav věci:

- V souvislosti s podezřením na plagiátorství v semestrální práci z předmětu Databázové systémy vysvětlil student komisi, že chtěl pomoci kamarádovi, který studoval stejný předmět ve shodném semestru.

- Student připustil, že znal stanovená pravidla a byl si vědom toho, že se jedná o samostatný projekt, ale neuvědomil si, že poskytnutím svého projektu jinému studentovi, pravidla porušuje.
- Ohledně použití nepovolené pomůcky v průběhu zkoušky z předmětu Počítačová grafika student komisi vysvětlil, že měl problémy s úspěšným absolvováním zkoušky z daného předmětu. Jednalo se o druhý opravný termín studenta a v případě neúspěchu u zkoušky by student musel prodlužovat studium.
- Student připustil, že se jednalo o úmyslné a předem připravené jednání, za své chování se omluvil.

Disciplinární komise na následujícím uzavřeném jednání všemi hlasy dospěla podle článku 1 bodu 3 Disciplinárního řádu fakulty pro studenty Provozně ekonomické fakulty k závěru, že student svým jednáním naplnil skutkovou podstatu disciplinárního přestupku. Vzhledem ke skutečnosti, že aplikace sankce se řídí pravidlem, že při projednávání více přestupků téhož studenta ve společném řízení, se uloží sankce podle ustanovení vztahující se na přestupek přísněji postižitelný, zvolila komise za přísněji postižitelný přestupek použití nepovolené pomůcky u zkoušky a rozhodla se navrhnout děkanovi PEF

**podmínečně vyloučit studenta xxx ze studia se stanovením lhůty do konce studia.**

Student byl ústně seznámen s návrhem disciplinární komise a poučen o dalších krocích disciplinárního řízení.

**4. Disciplinární řízení se studentem xxx**

Student byl řádně pozván na jednání disciplinární komise, pozvánku na jednání disciplinární komise č. j.: MENDELU xxx převzal osobně dne 23. 10. 2017 a k ústnímu jednání se dostavil. Disciplinární komise z vyjádření účastníka disciplinárního řízení xxx (protokol o ústním jednání) zjistila následující skutkový stav věci:

- Student měl během zkoušky na židli položený mobil pro případné hledání odpovědí na testové otázky.
- V mobilu měl předem připravené soubory.
- Student připustil, že se nejednalo o impulzivní, ale předem připravené jednání.
- Student předmět nedokončil a bude jej opakovat v letním semestru 2017/2018.

Disciplinární komise na následujícím uzavřeném jednání všemi hlasy dospěla podle článku 1 bodu 3 Disciplinárního řádu fakulty pro studenty Provozně ekonomické fakulty k závěru, že student svým jednáním naplnil skutkovou podstatu disciplinárního přestupku a rozhodla se navrhnout děkanovi PEF

**podmínečně vyloučit studenta xxx ze studia se stanovením lhůty do konce studia.**

Student byl ústně seznámen s návrhem disciplinární komise a poučen o dalších krocích disciplinárního řízení.

**5. Disciplinární řízení se studentem xxx**

Student byl řádně pozván na jednání disciplinární komise, pozvánku na jednání disciplinární komise č. j.: MENDELU xxx převzal osobně dne 26. 10. 2017 a k ústnímu jednání se dostavil. Disciplinární komise na základě vyjádření účastníka disciplinárního řízení (protokol o ústním jednání) zjistila následující skutkový stav věci:

- Student jako základ své práce použil cizí zdroj - seminární práci odevzdanou v minulém roce volně dostupnou na serveru, a to bez vědomí autora práce.
- Student sám vytvořil funkcionality, grafické prvky a template převzal z cizího projektu. Podíl své vlastní práce odhadnul na 20 %.
- Student připustil, že jednal neuváženě, důvodem byla časová tíseň a obtížnost předmětu.

Disciplinární komise na následujícím uzavřeném jednání všemi hlasy dospěla podle článku 1 bodu 3 Disciplinárního řádu fakulty pro studenty Provozně ekonomické fakulty k závěru, že student svým jednáním naplnil skutkovou podstatu disciplinárního přestupku a rozhodla se navrhnout děkanovi PEF

**podmínečně vyloučit studenta xxx ze studia se stanovením lhůty do konce studia.**

Student byl ústně seznámen s návrhem disciplinární komise a poučen o dalších krocích disciplinárního řízení.

#### **6. Disciplinární řízení se studentem xxx**

Vzhledem ke skutečnosti, že studentovi bylo ukončeno studium bakalářského studijního oboru Ekonomická informatika pro nesplnění studijních povinností, a to ke dni 2. 10. 2017, rozhodla Disciplinární komise PEF o zastavení disciplinárního řízení.

#### **7. Disciplinární řízení se studentkou xxx**

Studentce bylo dle článku 14 bodu 4 písm. b) Studijního a zkušebního řádu Mendelovy univerzity v Brně v souvislosti se státní závěrečnou zkouškou přerušeno studium s odkladem státní závěrečné zkoušky, a to od 3. 7. 2017 do 3. 7. 2019. Disciplinární komise PEF rozhodla o přerušení disciplinárního řízení. Projednávání disciplinárního přestupku bude obnoveno po opětovném získání statutu studenta fakulty.

#### **8. Disciplinární řízení s xxx**

Studentka byla řádně pozvána na jednání disciplinární komise. Pozvánku na jednání disciplinární komise č. j.: MENDELU xx převzala osobně dne 26. 10. 2017. K ústnímu jednání se dostavila. Disciplinární komise z vyjádření účastníka disciplinárního (protokol o ústním jednání) zjistila následující skutkový stav věci:

- Studentka nebyla dostatečně připravena na zkoušku, a to z časových důvodů.
- Do svého mobilního telefonu si připravila předem poznámky.
- S pravidly, která zakazují používání nepovolených pomůcek během zkoušky, byla seznámena, přesto se rozhodla je porušit.
- Svého chování lituje a omluvila se za něj.

Disciplinární komise shledala, že se jednalo o úmyslné jednání, které naplnilo skutkovou podstatu disciplinárního přestupku podle článku 1 bodu 3 Disciplinárního řádu fakulty pro studenty Provozně ekonomické fakulty a rozhodla se navrhnout děkanovi PEF

**podmínečně vyloučit studentku xxx ze studia se stanovením lhůty do konce studia.**

Studentka byla ústně seznámena s návrhem disciplinární komise a poučen o dalších krocích disciplinárního řízení.

## **9. Disciplinární řízení se xxx**

Vzhledem ke skutečnosti, že studentovi bylo ukončeno studium bakalářského studijního oboru Automatizace řízení a informatika pro nesplnění studijních povinností, a to ke dni 25. 9. 2017, rozhodla Disciplinární komise PEF o zastavení disciplinárního řízení.

Brno 20. 11. 2017

Zapsala: Křupalová

Ing. Marcel Ševela, Ph.D.  
předseda komise

JUDr. Andrea Hrdličková, Ph.D.  
člen komise

Ing. Andrea Masařová  
člen komise

Ing. František Ostřížek  
člen komise