



Zápis z jednání disciplinární komise

konaného dne 21. dubna 2017 v zasedací místnosti děkanátu PEF

Přítomní členové Disciplinární komise PEF MENDELU:

JUDr. Andrea Hrdličková, Ph.D., Ing. Andrea Masařová, Ing. František Ostřížek, Ing. Marcel Ševela, Ph.D. (předseda)

Zasedání komise bylo svoláno předsedou Ing. Marcelem Ševelou, Ph.D., a to za účelem projednání níže uvedených návrhů děkana PEF MENDELU na zahájení disciplinárních řízení:

1. Se studenty bakalářského studijního oboru Business Economics and Management a se studenty magisterského navazujícího studijního oboru Business Economics and Management. Návrh děkana popisuje disciplinární přestupek, kdy se uvedení studenti přihlásili na praktickou stáž v rámci programu Erasmus + a po schválení stáže obdrželi příslušnou finanční podporu na její realizaci. Na zahraniční stáž však nikdy nevycestovali, za účelem získání finanční podpory přeložili dokumenty s falšovanými údaji. Vzhledem ke skutečnosti, že Mendelova univerzita v Brně podala na uvedené studenty trestní oznámení a řízení nebylo dosud ukončeno, rozhodla Disciplinární komise PEF přerušit disciplinární řízení, až do ukončení řízení a vydání rozhodnutí orgánu činného v trestním řízení.
2. Se studenty bakalářského studijního oboru Business Economics and Management. Návrh děkana popisuje disciplinární přestupek studentů, kterého se dopustili při odevzdání seminární práce v předmětu MSPA – Podnikatelský plán v AJ. U práce existuje důvodné podezření, že se jedná o plagiát. Projekt odevzdaný skupinou studentů byl prezentován vyučujícímu jako vlastní práce (podrobný popis je uveden níže).
3. Se studentkou navazujícího studijního oboru Business Economics and Management. Návrh děkana poukazuje na podvodné jednání studentky, která byla přistižena dne 5. 1. 2017 v průběhu písemné zkoušky z předmětu RLZA – Řízení lidských zdrojů v AJ při používání nepovolené pomůcky – mobilního telefonu. Mobilní telefon použila pro vyhledávání odpovědí na testové otázky. Studentka byla řádně pozvána na jednání disciplinární komise, pozvánku převzala osobně dne 20. 3. 2017 a k ústnímu jednání se dostavila. Disciplinární komise na základě vyjádření účastníka řízení zjistila následující skutkový stav věci:
 - Studentka si chtěla opravit známku z předmětu RLZA – Řízení lidských zdrojů, na zkoušku se připravovala velmi pilně. Všechna témata ke zkoušce měla uložena ve svém mobilním telefonu.
 - Během zkoušky jí zaskočily otázky, které nečekala, proto jednala impulzivně a použila nepovolenou pomůcku – mobilní telefon během zkoušky.
 - Za své jednání, kterého lituje, se omluvila.

Disciplinární komise shledala, že se jednalo o úmyslné jednání. Studentka porušila zejména § 3 Vyhlášky děkana č. 3/2013 O ověřování znalostí studentů. Disciplinární komise na následujícím uzavřeném jednání všemi hlasy dospěla podle § 3 bodu 5 Disciplinárního řádu PEF k závěru, že studentka svým jednáním naplnila skutkovou podstatu disciplinárního přestupku a vzhledem k jeho závažnosti rozhodla navrhnout děkanovi PEF podmíněčně vyloučit studentku XY ze studia se stanovením lhůty do konce studia.

4. Se studentem bakalářského studijního oboru Ekonomická informatika. Návrh děkana popisuje skutkovou podstatu přestupku studenta, který při odevzdání semestrální práce z předmětu APV – Aplikační programové vybavení dne 31. 1. 2017 odevzdal projekt vytvořený jiným studentem. Shodnost obou projektů je vyšší než 94 % měřeno metrikou JPlag.

Student byl řádně pozván na jednání disciplinární komise. Pozvánka na jednání disciplinární komise byla zaslána účastníkovi řízení poštou formou zásilky určené do vlastních rukou a převzal ji dne 13. 3. 2017. K ústnímu jednání se dostavil. Disciplinární komise z vyjádření účastníka disciplinárního řízení zjistila následující skutkový stav věci:

- Student měl projekt vypracovaný, ale neměl jej zálohovaný.
- Několik dnů před odevzdáním projektu si jeho část smazal, proto požádal spolužáka, aby mu poskytl svůj finální projekt.
- Nedopatřením odevzdal vyučujícímu projekt spolužáka, který mezitím částečně opravil, proto je shodnost obou dvou projektů 94 %.

Disciplinární komise shledala vysvětlení účastníka řízení nedostatečné a málo pravděpodobné a přiklonila se k názoru, že se jednalo o úmyslné jednání. Disciplinární komise na následujícím uzavřeném jednání všemi hlasy dospěla podle § 3 bodu 5 Disciplinárního řádu PEF k závěru, že student svým jednáním naplnil skutkovou podstatu disciplinárního přestupku a vzhledem k jeho závažnosti rozhodla navrhnout děkanovi PEF podmínečně vyloučit studenta XY ze studia se stanovením lhůty do konce studia.

5. Se studentem bakalářského studijního oboru Ekonomická informatika. Návrh děkana popisuje skutkovou podstatu přestupku studenta, který při odevzdání semestrální práce z předmětu APV – Aplikační programové vybavení dne 30. 1. 2017 odevzdal projekt vytvořený jiným studentem. Shodnost obou projektů je vyšší než 77 % měřeno metrikou JPlag.

Student byl řádně pozván na jednání disciplinární komise, pozvánku převzal osobně dne 16. 3. 2017 a k ústnímu jednání se dostavil. Disciplinární komise na základě vyjádření účastníka disciplinárního řízení zjistila následující skutkový stav věci:

- Student připustil, že řešení projektu nechal na poslední chvíli a nevyužil možnosti dílčího odevzdání projektu. Ve svém projektu použil cca 50 % cizí práce.
- Vypracování projektu mu nepřipadalo obtížné, danou problematiku ovládá.
- Student se za své chování omluvil a zároveň komisi vysvětlil, že na projektu nemohl dostatečně pracovat ze závažných osobních důvodů, které mu bránily soustředit se na daný projekt.

Disciplinární komise na následujícím uzavřeném jednání všemi hlasy dospěla podle § 3 bodu 5 Disciplinárního řádu PEF k závěru, že student svým jednáním naplnil skutkovou podstatu disciplinárního přestupku. S přihlédnutím k specifickým osobním důvodům, které studenta vedly k tomuto jednání, rozhodla navrhnout děkanovi PEF udělit studentovi XY napomenutí.

6. Se studentkou bakalářského studijního oboru Ekonomická informatika. Návrh děkana popisuje skutkovou podstatu přestupku studentky, která při odevzdání semestrální práce z předmětu APV – Aplikační programové vybavení dne 30. 1. 2017 odevzdala projekt, jehož významná část pochází z projektů vytvořených jinými studenty. Shodnost projektů je vyšší než 60 % měřeno metrikou JPlag.

Studentka byla řádně pozvána na jednání disciplinární komise, pozvánku převzata dne 13. 3. 2017 a k ústnímu jednání se dostavila. Disciplinární komise na základě vyjádření účastníka disciplinárního řízení zjistila následující skutkový stav věci:

- Studentka vysvětlila shodu v odevzdané seminární práci tím, že vycházela zejména z materiálů získaných na cvičeních, není si vědoma toho, že by něco ve své seminární práci vědomě okopírovala.
- Studentka měla předmět APV v ZS 2017/2018 zapsaný poprvé, využila možnosti průběžného odevzdání projektu i konzultace s vyučujícím, přípravě projektu věnovala hodně času.
- Práci na projektu konzultovala se svými dvěma spolužáky, kteří jí některé části kódu pomáhali opravovat.

Disciplinární komise na následujícím uzavřeném jednání všemi hlasy dospěla podle § 3 bodu 5 Disciplinárního řádu PEF k závěru, že studentka svým jednáním naplnila skutkovou podstatu disciplinárního přestupku. Vzhledem k tomu, že se jednalo spíše o neúmyslné jednání zaviněné nedbalostí, rozhodla navrhnout děkanovi PEF udělit studentce XY napomenutí.

Ad 2)

a) Disciplinární řízení se studentem AA

Student byl řádně pozván na jednání disciplinární komise, pozvánku na jednání disciplinární komise převzal osobně dne 12. 4. 2017 a k ústnímu jednání se dostavil. Disciplinární komise na základě předloženého materiálu, dále pak z výpisu odkazů na zdrojový text a z vyjádření účastníka disciplinárního řízení zjistila následující skutkový stav věci:

- Práce na projektu byla rozdělena do dvou částí. Student AA spolu se studentem BB pracovali společně na první části projektu, kterou dokončili velmi brzy a poslali druhé skupině pracovního týmu. Druhou skupinu týmu tvořili studenti CC, DD, EE a FF, kteří měli připojit svoji část projektu, projekt finalizovat a vytisknout.
- Projekt ve finální podobě před odevzdáním vyučujícím student AA neviděl.
- Student jako důkaz svého tvrzení předložil komisi konverzaci celé skupiny v elektronické podobě.
- Projekt ve finální podobě viděl student AA až v okamžiku prezentace vyučujícím a byl překvapen, že se jedná o jinou práci.

Disciplinární komise na následujícím uzavřeném jednání všemi hlasy dospěla podle § 3 bodu 5 Disciplinárního řádu PEF k závěru, že student svým jednáním nenaplnil skutkovou podstatu disciplinárního přestupku a rozhodla se navrhnout děkanovi PEF

upustit od uložení sankce studenta AA.

Student byl ústně seznámen s návrhem disciplinární komise a poučen o dalších krocích disciplinárního řízení.

b) Disciplinární řízení se studentem BB

Student byl řádně pozván na jednání disciplinární komise, pozvánku na jednání disciplinární komise převzal osobně dne 12. 4. 2017 a k ústnímu jednání se dostavil. Disciplinární komise na základě předloženého materiálu, dále pak z výpisu odkazů na zdrojový text a z vyjádření účastníka disciplinárního řízení BB zjistila následující skutkový stav věci:

- Práce na projektu byla rozdělena do dvou částí. Student BB byl ve skupině se studentem AA a společně vypracovali první část projektu a zaslal ji druhé pracovní skupině.
- Projekt ve finální podobě viděl student BB až v okamžiku prezentace vyučujícím.

Disciplinární komise na následujícím uzavřeném jednání všemi hlasy dospěla podle § 3 bodu 5 Disciplinárního řádu PEF k závěru, že student svým jednáním nenaplnil skutkovou podstatu disciplinárního přestupku a rozhodla se navrhnout děkanovi PEF

upustit od uložení sankce studenta BB.

Student byl ústně seznámen s návrhem disciplinární komise a poučen o dalších krocích disciplinárního řízení.

c) Disciplinární řízení se studentem CC

Student byl řádně pozván na jednání disciplinární komise, pozvánku na jednání disciplinární komise převzal osobně dne 13. 4. 2017 a k ústnímu jednání se dostavil. Disciplinární komise na základě předloženého materiálu, dále pak z výpisu odkazů na zdrojový text a z vyjádření účastníka disciplinárního řízení CC zjistila následující skutkový stav věci:

- Student potvrdil předchozí výpovědi studentů ohledně rozdělení studentů do pracovních týmů při zpracování projektu.
- Student připustil, že nevěnoval dostatečnou pozornost způsobu užití a správnosti citací, a to díky své neznalosti a také kvůli nedostatku času.

- V době zadání projektu nebyl student přítomen ve výuce a špatně zadání pochopil.
- Projekt bral pouze jako běžnou seminární práci, následně požádal vyučujícího, aby mohl celý projekt přepracovat, ale vyučující toto řešení odmítl a incident nahlásil děkanovi fakulty, který zahájil disciplinární řízení.
- Student připustil, že udělal chybu a za své chování se omluvil.

Disciplinární komise shledala vysvětlení účastníka řízení nedostatečné a vzhledem k rozsahu doslovně zkopírovaných částí práce se přiklonila k názoru, že se jednalo o úmyslné jednání. Disciplinární komise na následujícím uzavřeném jednání všemi hlasy dospěla podle § 3 bodu 5 Disciplinárního řádu PEF k závěru, že student svým jednáním naplnil skutkovou podstatu disciplinárního přestupku a vzhledem k jeho závažnosti rozhodla navrhnout děkanovi PEF

podmínečně vyloučit studenta CC ze studia se stanovením lhůty do konce studia.

Student byl ústně seznámen s návrhem disciplinární komise a poučen o dalších krocích disciplinárního řízení.

d) Disciplinární řízení se studentem DD

Student byl řádně pozván na jednání disciplinární komise, pozvánku na jednání disciplinární komise převzal osobně dne 19. 4. 2017 a k ústnímu jednání se dostavil. Disciplinární komise na základě předloženého materiálu, dále pak z výpisu odkazů na zdrojový text a z vyjádření účastníka disciplinárního řízení zjistila následující skutkový stav věci:

- Student potvrdil předchozí výpovědi studentů ohledně rozdělení studentů do dvou pracovních skupin při zpracování projektu.
- Práci na projektu si studenti rozdělili kvůli pracovním povinnostem a každý měl za úkol vypracovat svoji část, student DD měl na starosti marketingový plán.
- Připustil, že díky časové tísní zkopírovala druhá skupina studentů, jejíž byl členem, práci z internetu.
- Jako osobu zodpovědnou za kompletaci projektu jeho vytištění a odevzdání označil studenta CC.
- Při finalizaci ani následné prezentaci projektu ve výuce nebyl přítomen.
- Student nedokázal v předložené práci označit svoji vlastní práci.

Disciplinární komise shledala vysvětlení účastníka řízení nedostatečné a vzhledem k rozsahu doslovně zkopírovaných částí práce se přiklonila k názoru, že se jednalo o úmyslné jednání. Disciplinární komise na následujícím uzavřeném jednání všemi hlasy dospěla podle § 3 bodu 5 Disciplinárního řádu PEF k závěru, že student svým jednáním naplnil skutkovou podstatu disciplinárního přestupku a vzhledem k jeho závažnosti rozhodla navrhnout děkanovi PEF

podmínečně vyloučit studenta DD ze studia se stanovením lhůty do konce studia.

Student byl ústně seznámen s návrhem disciplinární komise a poučen o dalších krocích disciplinárního řízení.

e) Disciplinární řízení se studentem EE

Student byl řádně pozván na jednání disciplinární komise, pozvánku na jednání disciplinární komise převzal osobně dne 19. 4. 2017 a k ústnímu jednání se dostavil. Disciplinární komise na základě předloženého materiálu xxx, dále pak z výpisu odkazů na zdrojový text a z vyjádření účastníka disciplinárního řízení zjistila následující skutkový stav věci:

- Student potvrdil předchozí výpovědi studentů ohledně rozdělení do pracovních týmů při práci na projektu.
- Student připustil, že významnou část projektu zkopírovali z internetu.
- Důvodem pro zkopírování práce byla časová tíseň a neznalost správného způsobu použití citací.
- Student se za své chování, kterého lituje omluvil a zároveň slíbil, že se již v budoucnu nebude opakovat.

Disciplinární komise se přiklonila k názoru, že se jednalo o úmyslné jednání. Disciplinární komise na následujícím uzavřeném jednání všemi hlasy dospěla podle § 3 bodu 5 Disciplinárního řádu PEF k závěru, že student svým jednáním naplnil skutkovou podstatu disciplinárního přestupku a vzhledem k jeho závažnosti rozhodla navrhnout děkanovi PEF

podmínečně vyloučit studenta EE ze studia se stanovením lhůty do konce studia.

Student byl ústně seznámen s návrhem disciplinární komise a poučen o dalších krocích disciplinárního řízení.

Brno 30. 4. 2017

Ing. Marcel Ševela, Ph.D.
předseda komise

JUDr. Andrea Hrdličková, Ph.D.
člen komise

Ing. Andrea Masařová
člen komise

Ing. František Ostřížek
člen komise